

CIMELIA

0

1342

1342

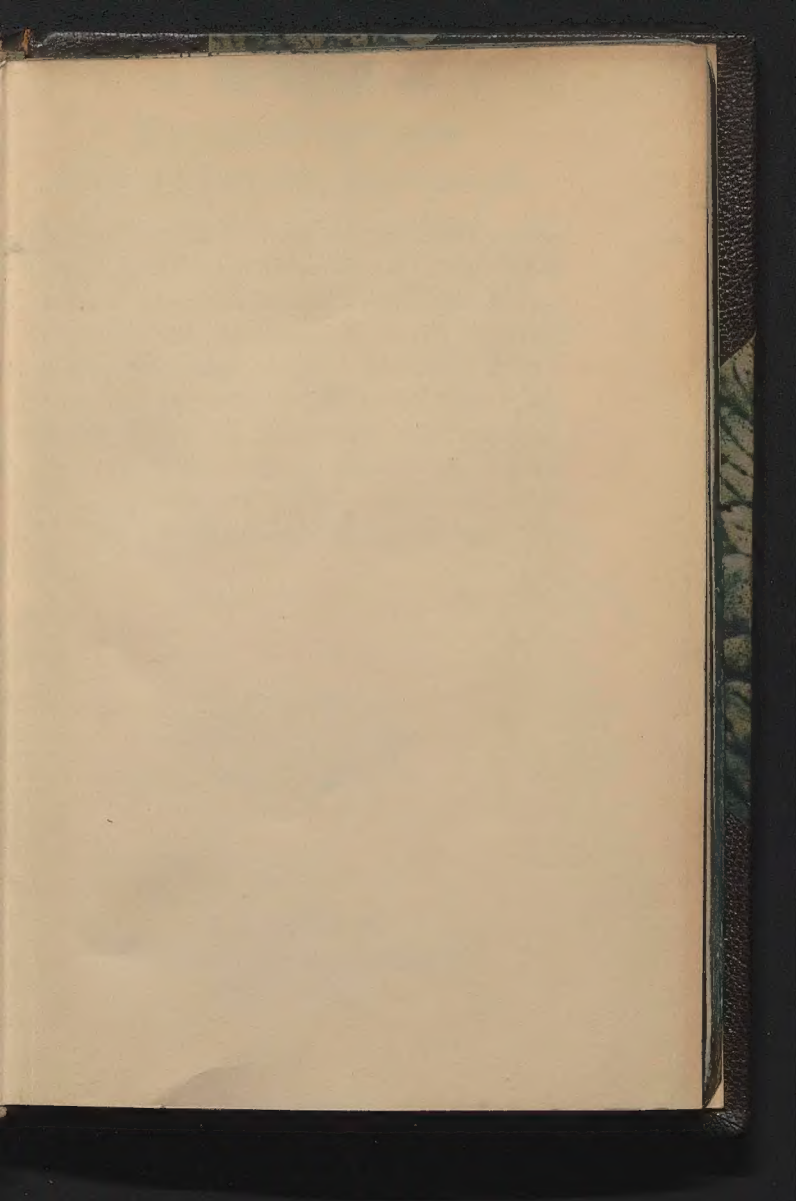


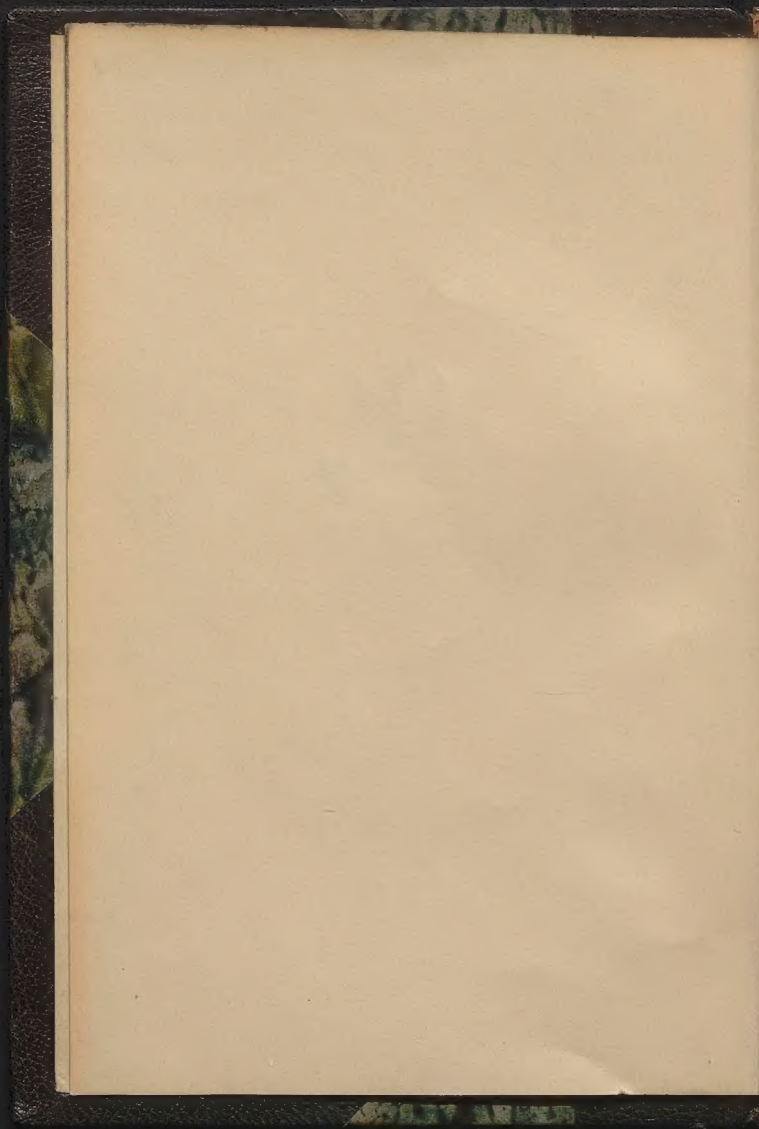
Nabyto za pośrednictwem Biblioteki
fund. W. Baranowskiego we Lwowie
i oprawiono w r. 1937.



1342

CIMELIA





FRAGMENTA

Duorum scriptorum

FAUSTI SOCINI SENENSIS,

In quorum priore sententiam eorum, qui IESUM CHRISTUM DEI filium unum illum & altissimum Deum esse, vel saltem antequam ex Maria nasceretur, re ipsa extitisse affirmant, argumentis allatis refellere; in posteriore ad rationes adversariorum, quibus tres in unica Dei essentia personas adstruere conantur, respondere instituerat.



RACOVIAE.

Typis Sebastiani Sternacii,

Anno 1619.

Cim O. 1342

libl. Jag.

INITIUM SCRIPTI FAUSTI SOCINE

Senensis, in quo sententiam eorum, qui Iesum Christum Dei filium, unum illum & altissimum Deum esse, vel saltem antequam ex Maria nasceretur, reipsa extitisse affirmant, argumentis allatis refellere instituerat.

SCRIPSIMVS ante annos non paucos, amicorum hortatu, perbreuem expositionem sententie nostrae in Iohannis evangelii principio interpretando, quam, quum non tantum nostra aetate, sed etiam multis ante seculis inauditam sciremus, nostrum nomen supprimentes, aliorum de eadem iudicium cognoscere decrevimus, antequam plura ad eam confirmandam scriberemus, amicus, quando illi ita videbatur, scriptum nostrum in lucem emittendi curam omnem permittentes. Dum interea stilemus, ecce Dei optimi maximi summa atque inefabili benignitate effectum audimus, ut illa eadem sententia nostra a quam plurimis, qui vel ex scripto illo edocti fuerant, vel aliunde eam hauserant, veritatis vi impulsis, & recepta, & approbata fuerit. Quin & integras ferme ecclesias postmodum ei subscripisse ipse cognosco, & nobilissimas disputationes cum illis, quorum mentibus tam salutarum divinarum rerum scientiae radius nondum affulsit, summi principibus non modo annuentibus, sed praesentibus quoque institutis habitisque comperio. Secutae sunt undecum interpretatione illa nostra, ipsarum disputationum, atque ejusdem argumenti librorum editiones, in qua-

in quibus licet abunde satis & veritas explicata, & ab adversariorum impugnationibus defensa videatur, ad eam tamen & clariùs adhuc patefaciendam, & validiùs propugnandam non parum adjumenti nos afferre posse, Deo bene juvante, confidimus. Quocirca non ampliùs silendum censui, sed tum quæ a nostris vel omissa, vel leviùs pertractata, tum quæ ab adversariis allata non adeò plenè, sive etiam minùs rectè confutata videbantur, illa quidem in medium proferre & latiùs exponere, hæc verò ea via & ratione, qua opus est, resellere constitui. Itaque de Iesu Christo Dei filio, de quo nobis omnìs instituendus est sermo, duos mihi libros conscribendos putavi. quorum primus rationes, & præcipua testimonia e sacræ litteris petita, contineat, quibus manifestum fiat, non esse eum lehovam unicum Deum nostrum, neque vel ipsum, vel ipsius naturam aliquam, verè, seu, ut loquuntur, hypostatice extitisse, antequam ñ ex Maria ejus matre nasceretur: in altero ad ea, quæ hanc solidissimam veritatem magis concutere, vel etiam labefactare alicui fortassis prima facie videri possent, diluenda me convertam. Nomen autem meum, quando in hanc arenam adversus nobilissimos antagonistas descendendum erat, adhuc reticere fraudi & vitio mihi datum iri sum subveritus. Verum tamen, ut unicuique sua constet laus, iiq; in Ecclesia perpetuò agnoscantur, quos Deus donis suis præclarissimùs, sueq; veritati præstantissima cognitione dignatus est, me & sententiam illam in Iohannu Evangelistæ verbis explicandis, & quæ ad eam

asserendam vel jam dixi, vel posthac dicturus sum, magna ex parte ex Laelii Socini Senensis sermonibus, dum adhuc viveret, & post ejus mortem ex aliquibus ipsius scriptis, quæ in manus meas non absq; mirabili Dei opera atque consilio pervenerunt, & hausisse & desumpsisse, non minùs libenter quàm ingenuè fateor. De quo viro multa mihi dicenda forent, ut & incomparabilis amici memoriam posteritati commendarem, & unicum fortassis hac ætate nostræ, cum morum integritatis vitæq; innocentia, tum verò maximè sacrarum litterarum peritiæ, divinorumq; oraculorum intelligentiæ exemplar omnibus proponerem. Satiùs tamen duxi ea in illud tempus reservare, cum Deo volente tanti viri famam a quorundam maledictis nominatim asseram. Illud unum oblata occasione de eo dixisse in præsentia sat fuerit, tantum absuisse, ut is in religione nihil certi haberet, quemadmodum aliqui constanter affirmant, ut nemo umquam exactiùs, de omnibus Christianæ religionis dogmatibus, vel senserit, vel cum opportunum ei videbatur, locutus fuerit. Verùm cum præter pauca quedam, ea videlicet, quæ ad salutem sunt prorsus necessaria, nihil ferè in ecclesiis, quæ Romanum Antichristum execrantur, post tantas tamq; diuturnas tenebras, suæ pristinae claritati restitutum videret, nolebat ille sententiam suam, nisi in levioribus quibusdam controversiis, omnibus aperire, ne turbarentur Ecclesie, & infirmi, quorum maximam semper habuit rationem, offenderentur. & a vero Dei cultu ad idola fortasse iterum adducerentur, ne-

re tandem divina veritas ab eo predicata, qui neque
pastoris neque doctoris officio in ecclesia fungeretur
 ob auctoris non magnam auctoritatem, magno christi-
 aiani orbis detrimento, passim rejiceretur, ac pro-
 pmodum conculcicaretur. praesertim cum apud ali-
 quas ecclesias eam opinionem, eumq; morem jam in-
 valuisse cerneret, ut execrabiles haberentur qui-
 cumque adversus receptas sententias vel mutire qui-
 dem ausi essent. Praestare igitur arbitrabatur, dubia
 & quaestiones illustribus in ecclesia viris identidem
 proponere, ut ea ratione paulatim via ad veritatem
 sterneretur, addubitantibus illis interdum ob argu-
 menta ab eo allata de inveteratarum opinionum fir-
 mitate, easq; non amplius populo tamquam christia-
 nae religionis axioma a obrudentibus, quod tamen,
 ut omnem offensionem vitaret, addiscendi tantum
 studio a se fieri dicebat, (qua tamen ratione ab ini-
 tio idem verè ab eo factum fuisse verisimile est) qua-
 re etiam discipulum semper se, numquam autem
 doctorem profitebatur. Hoc tamen suum institu-
 tum amici non usque ad eod probari sentiebat, quibus-
 dum obsequi recusat, non sine Dei consilio vir sum-
 mus immatura morte sublatu est, quod mox pate-
 fieri cepit, cum statim ferè post mortem ejus, eorum,
 quæ ipse palam docere non audebat, pars aliqua &
 litteris consignari, & passim divulgari est capta, id
 quod eo vivente numquam fortasse contigisset, ami-
 cis ex illis, quæ ipse scripserat, quod apud eum late-
 rent, non adhuc plenè edoctis, & adversus præcepto-
 rum voluntatem, aliquid eorum, quæ ab ipso didice-
 rant.

rant, in vulgus prodere minimè audentibus. Hæc scilicet ratione Deus, quæ illi uni patefecerat, omnibus manifesta esse voluit, ut ignorantie tenebræ penitus discussis incipiat tandem christianus populus ei ex animo fidere, debitamq. obedientiam præstare, exteri verò ad ejus veram & salutarem per Iesum Christum cognitionem faciliùs pertrahi possint. Faxit ille, ut quemadmodum vanissima hæc hominum commenta, de ipsius Christi q. ejus natura & substantia, jam eo majestatem & gloriam suam vindicante, detegi ac derideri caperunt, ita quàm plurima alia humani ingenii adinventa, quæ procul dubio evangelii cursum, id eo ob scelera nostra permittente, impediunt, ex dilectissimi filii sui ecclesia oru sui spiritu expellantur, & clarissima purissimaq. divina veritatis luce omnes aliquando collustrentur. Sed jam ad institutum nostrum accedamus.

Cum igitur id, quod nobis priore hoc libro probandum proposuimus, duas partes habeat, de prioræ primùm, deinde de altera agamus. Si Iesus Christus Dei filius servator noster, esset ille Iehova unicus Israelitarum & Christianorum deus, manifestè, ut omnes fatentur, consequeretur, Deum hominem fuisse factum, quod, quum ab humana ratione penitus abhorreat, id quidem disertis verbis, ut ita esse credamus, oporteret, & non in uno tantùm, sed in quàm plurimis sacrarum litterarum locis scriptum extare, quod in omnibus, quæ paullulum modò ad credendum difficilia sunt, factum fuisse conspiciamus. Etenim & calis terræq. divina creatio, & humana-

rum rerum absoluta Dei cura & providentia, & mortuorum resurrectio, & vita aeterna hominibus Christo fidentibus danda, & si qua sunt huiusmodi, vel aliquantò etiam leviora, quae nos credere vel necesse sit, vel saltem expediat, ea & saepius repetita, & clarissimis verbis in divinis oraculis exposita sunt. Atqui non solum id, ut jam dictum est, humanae rationi planè adversatur, verum etiam, si modò fieri contigisset, ad salutem consequendam nobis cognitu esset prorsus necessarium, id quod adversariorum confessione probatur, qui nos, quoniam factum esse negamus, & impios & blasphemos, & Mahumetistas appellant, & omni graviore supplicio dignos censent, tum ipsa ratione sit manifestum. Nam fieri non posset, ut in nostra salutis mysterio, aeternus ipse & immortalis Deus, omnium creator & dominus se usque eò demisset, ut & humanas calamitates, & mortem ipsam, eamq; acerbissimam, subire voluisset, ni hac via nos servare destinasset, & propterea id nos scire omnino constituisset, ut & illi debitas gratias de tam admirabili benignitate perpetuò ageremus, & viam salutis nostrae certam tenere possemus. At verò tantum abest, ut stupenda isthac Dei metamorphosis a sacris auctoribus identidem nobis aperte praedicata fuerit, ut ne uno quidem loco obscurè saltem significata deprehendatur. quò fit, ut eius asseriores, non claris divinarum litterarum testimoniis, immo ne testimoniis quidem ullis, sed potiùs meris quibusdam consecutionibus sententiam suam adstruere conentur, quae quantum ponderis habeant, post-

postmodum, Deo favente, videbimus.

Describunt Lucas & Matthæus, præsertim verò Lucas, exactè admodum nativitatem Domini nostri Iesu Christi. at Matthæus, cum illa verba præmi- cap. I. V. 18.
 sisset, Iesu verò Christi nativitas talis erat, nihil antiquius vel excellentius, quod ad illam attinet, de eo narrat, quàm Mariam ejus matrem, priusquam ipsa & Iosephus vir ejus convenissent, inventamuisse gravidam e spiritu sancto. Lucas autem, qui paullo altius rem repetit, & diligentissimè in ea versatur, ab eadem spiritus sancti virtute initium hujus nativitatis & ortus sumit, dicente apud eum Gabriele angelo Maria, Spiritus sanctus superveniet in te, & virtus altissimi obumbrabit tibi, ideò- cap. I. V. 35.
 que quod nascetur sanctum, vocabitur filius Dei, cujus loci pensitationem quandam Tertulliani, propterea quoddam Græco pro Ideòq; habeatur *διὸ ὁ*, non autem simpliciter *διὸ*, quam & offert, & probat unus ex adversariis nostri, prorsus indoctam, & tanto viro penitus indignam esse, suo loco ostendimus. Certè si usquam aliquid clarè & expressè de Deo homine factò, qui Iesus Christus sit, dictum fuisset, id hù duobus locis scriptum legeretur, ubi expressè ea de re agitur, in qua & per quam hoc plus quàm divinum mysterium peractum fuisse volunt, hoc est, de ipsa Christi Iesu conceptione in virginis utero. Etenim quemadmodum de admirabili hac divina operatione, totius nature limites exsuperante, aperta fit mentio: ita de hypostatica illa (quam vocant) Dei cum carne assumpta unione meminisse de-

buerant hi Evangelistæ, idque adeo disertè, ut & nemo in futurum de ea ambigere posset, & Iesu Christi nativitas, ad quam peragendam unio hac, tamquam formalis & præcipua causa, concurrere creditur, imperfectè proxius ab illa tradita non videretur, aliqui vel unicam salutis nostræ viam nobis invidisse, vel tanti mysterii se ignaros fuisse, ipsi met non obscurè declarassent. Utrumque autem quum longè absurdissimum sit, intelligi facile potest, nusquam huiusce rei apertam in sacris literis mentionem factam esse, & propterea totam istam dei, ut ita dicam, humanationem, merum humani ingenii fuisse commentum. Et quoniam in nostro hoc uno argumento maxima vis inesse videtur ad omnes adversariorum machinas demolendas, latius adhuc illud prosequamur. Igitur ex quatuor Evangelistis duo, qui etiam Iesu Christi filii Dei nativitatem, & in matris utero conceptionem diligenter nobis exponunt, nihil penitus de deo in ea seu per eam homine facto tradiderunt, ex duobus autem reliquis, alter quidem in tota historia omnino hac de re tacet, alter verò manifestus, minimeq; dubius verbis eam certè non docet, quamvis adversarii eum partem hanc ab aliis omisam, post aliquot annos, quasi Iesu Christi historiam supplementem, addidisse affirmare non erubescant. Itane verò? Tres viri præstantissimi, divino etiam, ut credere par est, spiritu impellente, quorum unus ex duodecim Apostolorum numero fuit, alii Petro & Paulo apostolis dictantibus seu approbantibus id fecisse creduntur, filii Dei salutare historiam

ſtoriam conſcribere aggreſſi fuerint & eam partem intactam retiquerint, ſine qua nihil vera ſalutis inde nobis manare poſſit, idq̃, quod totius hiſtoria tamquam caput & fundamentum eſt, ſilentio præterierint? Quid quaſo vel indignius, vel etiam deteſtabilius aut dici, aut excogitari potuit? At quartus ſaltem, qui poſtmodum errorem tam noxium quaſi emendaturus ſucceſſerit, nullum in ea re dubitationi locum relinquere debuerat. Id verò non modò non fecit, ſed quàm plurima in ſua hiſtoria recensuit, quæ contrariam ſententiam confirmare credantur, de quibus inferius dicendum erit. Cateri verò nova ſacra pagine auctores, & Ieſu Chriſti apoſtoli & legati, quorum acta poſt Domini ſui in cælum aſcenſionem, permultasq̃, ad populum & gentes edocendum, & ad ſalutis viam convertendum habitas orationes, ſeparato opere unus ex iſdem quatuor evangelis ſt luculenter enarrat, tot tantiq̃, occaſionibus ſibi oblatis, immo potiùs rem uti erat ediſſerendi neceſſitatibus, mirum, quàm non ſolùm de hac re ne hiſcere quidem deprehendantur, ſed etiam ab ea longè diuerſa, & planè diſſentientia doceant & inculcent. Legat quivis Petri ad populum binas conciones, ejusdem vel ſolius, vel unâ cum cæteris apoſtoliſ ad principes populi, & ſeniores habitos de Ieſu Chriſto ſermones, ejusdem item ad Cornelium centurionem & ejus comites evangelii & ſalutis noſtræ explicacionem, Pauli in Antiochenſi Piſidiana ſynagoga ad Iudaos exhortationem, Athenis in Areopago concionem, & Cæſareæ coram Agrippa rege & Feſto præſide

Act: 2, & 31.
4, & 56

cap: 10.

cap: 19.

& 176

cap: 26.

præfide adversus Iudeos defensionem, & fidei sue
 professionem, nihil profecto de Iesu Christo majus
 aut sublimi⁹ dictum inveniet. quàm illum a Deo pa-
 tre suo Dominum & Christum fuisse factum, & li-
 cèt a Iudeis ultimo eoque detestabili supplicio affe-
 ctum, ab ipso tamen immortalis vitæ restitutum, &
 in calis ad dexteram suam collocatum, vivorum &
 mortuorum judicem esse constitutum. Hos autem lo-
 cos postea aliquantò diligentius expendemus. Nunc
 illud tantummodo annotare libet, quòd nulla um-
 quam commodior occasio hujusce admirabilis & præ-
 nitus abstruse, ut hoc vocabulo utar, theanthropo-
pœie patefaciendæ data alicui fuit, quàm ea, quam
 Paulus ipse ad evangelium prædicandum Athenis
 arripuit, ignoti videlicet Dei, cui ara in ea civitate
 dicata exstabat, declaratio. Poterat enim Paulus,
 immo debuerat, ignotum illum Deum Iesum Chri-
 stum esse, quem ipse prædicabat, asserere, qui cali
 terræq; conditor, & omnium bonorum primus auctor,
 sub humana illa forma, ut eo pacto mortalium ater-
 nam salutem procuraret, quasi delitesceret, & ad
 tempus mundo ignotus esse voluisset. Atqui tantum
 abest, ut istud eo loco faciat, ut apertissimè ignotum
 illum Atheniensibus Deum, omnium creatorem ac
 moderatorem, adeò a Iesu Christo, quod ad naturam
 & substantiam attinet, separet atque disjungat, ut
 Iesum ipsum non nisi virum appellaverit, ab illo Deo
 a mortuis suscitatum, & mundi judicem decretum
 & declaratum. & tamen n̄ est Paulus, qui ab ipso
 Iesu Christo nominatum ad hoc delectus fuerit, ut
 portaret

AG: 17. v. 23.

AG: 9. v. 15

portaret nomen suum coram gentibus & regibus, & filius Israelis. Quid, quod idem Apostolus, & alii tam saepe, tam præclare in epistolis suis, Dei in humanum genus admirabilem charitatem benignitatemq̃, predicant atque commendant in Iesu Christo exhibitam & patefactam, neque tamen verbum ullum apponunt umquam, de ipso Deo hac ratione propter salutem nostram homine facto? quod cerzè præcipuum & præstantissimum tantæ bonitatis & argumentum & opus fuisset, nec sine præculo ab illis in ea explicanda prætermitti potuisset. Cujus tamen rei & antiquorum & recentiorum omnium, qui id verum esse putaverunt, & opportunè & importunè sunt referta volumina. De veteris sacri fœderis testimoniis non est quod laboremus, cum omnis eorum hac in re lux & interpretatio a novi fœderis scripturis dependeat, & fateantur omnes adversarii, antiquis adumbratum dumtaxat fuisse hoc divinum mysterium, sed tantummodo concludendum omnino videtur, si post Christum natum nulla hujusce rei extant aperta & indubitata divina oracula, multò minùs ante extare. Si quid autem ad hujus nostri argumenti explicationem sive confirmationem adhuc deesse videbitur, id a nobis, dum aliud agemus, inferiùs commodioribus locis addetur.

Nunc ad alia transeamus. quid enim, si istam Dei ἐνοχρεωσιν nulla ratione fieri potuisse ostendamus? At illud quidem satis in promptu est. Verùm dicet aliquis, estne aliquid reperire, quod a Deo fieri nequeat? An non omnipotens est Deus? Est ille
qui-

Rom: 7. 8.
2 Cor: 5.
Ephes: 2.
Colos: 1.
1. Tim: 2.
2 Tim: 1.
Tit: 2.
1. Pet: 1. 2. 3.
2 Pet: 1.
1 Ioh: 3. 4.

quidem omnipotens, & idcirco omnia, quæ fieri possunt, & facere potest, & cum libet, facit, sed quedam, non dicam reperiuntur, sed potius excogitantur, quæ cum suapte natura prorsus fieri nequeant, a Deo numquam fiunt, non quod & omnia facere non possit, sed quod ea potentiam aliquam non admittant. Hæc & philosophis & theologiis omnibus indubitata sunt, & ab utroque ejus rei exempla afferuntur. Atque inter cætera, nam multa sunt, solent Philosophi illud, *Τὸν Διὸς ἑρῶς ὁ ὕμμερος ἔναι*, libenter usurpare, Theologi verò familiare admodum est, Facta infecta reddi. Itaque, si Deum hominem fieri, ea nimirum ratione, qua ipsi Adversarii volunt, ex hoc numero esse demonstraverimus, jam certum erit illud a Deo factum non fuisse, & propterea Iesum Christum non esse Iehovam unicum Deum nostrum. Primum, si illud verum est, quod Theologi omnes passim affirmant, Deum videlicet esse immensum & substantiâ infinitum, certè, cum homo materialis & suis dimensionibus constet, & substantia finitus sit, rei autem finitæ ad infinitam, ut dicitur, nulla sit proportio, nemo non videt Deum cum materiali homine nullo pacto ita conjungi potuisse, ut ex utroque unum, ut vocat, suppositum factum fuerit. Oportet enim vel materiale hominẽ immensum & substantiâ infinitum evasisse, vel Deum dimensionibus obnoxium & substantiâ finitum factum fuisse, quæ nemo non videt, quàm nox absurda modò, verum etiam impossibilia sint. Substantiam autem infinitam, & substantiam finitam in unum coaluisse, aut

se, aut coalescere potuisse, quis sanæ mentis unquam dixerit, utraque naturam & proprietatem suam retinente, quæ invicem penitus dissident, neque ulla ratione convenire possunt? Hinc ortum habuit in disputatione de cæna Domini portentosa illa de Christi corpore ubique diffuso, & tam vehementer jamdiu agitata opinio. Cujus auctores, si hanc divinæ humanæq; substantiæ confictam copulationem omnino retinere velimus, non ita culpandi sunt, ut plerique videatur, nisi quod in eo certò falluntur, quod corporis Christi ubiquitatem illam, quam vocant, dum adhuc is mortalis esset, agnoscere non videntur, quum tamen argumentum ex mirabili ista conjunctione desumptum, & quo solo ipsimet potissimum nituntur, non minùs antè quàm post Christi glorificationem polleat. Quod si illis objici non posset, profectò ab illis, qui hæcenus adversus eos scribunt, & interim nobis unà cum illis adversantur, numquam erroris convincerentur. In quorum inter se miseræ digladiationes, hac de re in lucem editas, si quando incidi, putas me, utrorumque licèt haud mediocriter sanè misertum, risum tenere potuisse, quum ita acerbè de nihilo contendentes viderim. Deinde, eum esse Deum, eamq; ipsius substantiam, omnes & philosophi & theologi pro comperto habent, cui nihil unquam accidere possit, alioqui nec primus solus & sempiternus motor, nec omnis prorsus alterationis (illorum voce utimur) & corruptionis expers suapte natura foret, denique summus omnium rerum princeps Deus non esset. At verò mortalem hominem ita

vel induisse, vel assumpsisse, ut unà cum eo in tertium aliquid evaserit, non solum esset aliquid ei, ejusq; substantie accidisse, sed maximi momenti rem accidisse. nam, & de ejus substantia id nunc verè predicari posset, quod antea nullo modo poterat, videlicet illi homini substantiam inherere, & ei homo, hoc est, res, quæ sui natura a Deo quàm longissimè abest, individue conjunctus fuisset. Adde quòd isthac conjunctio vel inanu penitus & supervacanea fuit, id quod mox planum faciemus, vel illud effecit, quod etiam cogitare horremus, Deum scilicet verè & reipsa, non autem imaginariè, ut ita dicam, & per idiomatum communicationem passum fuisse, & humanas miseras mortemq; ipsam expertū esse. Quòd si christianorum Deus is est, cui hac accidere possint, minimè mirandum videtur, si & Turcæ a Deo defecerunt, & Iudæi adhuc ei obfirmati animi reluctantur atque obedire recusant. Nos autem, qui ipsius Christi verbis indubitatam fidem adhibemus, illiq; nomen dedimus, omnium miserrimi sumus, quorum salus & vita, inter tot mala, totq; mortis genera, quæ subire coacti sumus, non aliunde, quàm ab ejusmodi Deo pendeat, qui verè non secus ac nos & affligi & mori potuerit. Satù demonstratum esse videtur, (multa enim, quæ ad idem comprobandum afferri possent, ne nimium philosophari videamur, consultò omittimus) quam Dei cum homine, sive substantie divine cum humana conjunctionem in Jesu Christo factam fuisse asserunt, inter ea recenseri debere, quæ fieri omnino non possunt. Quod cum
ita sit,

ita sit, valde mirari subit theologos nostros, qui nullo
 expresso, & specie saltem indubitato sacrarum lit-
 terrarum testimonio impuls, eam factam fuisse non
 tantum tradiderunt, sed etiam christiana religionis
 basim, precipuumq; dogma esse statuerunt, quum ta-
 men eam asserere divinorum etiam oraculorum ver-
 bi consentientibus fas neutiquam fuisset. Quemad-
 modum enim nec penitere Deum, nec contristare
 sese, nec irasci, nec descendere, nec accedere, nec re-
 cedere verè & propriè dicere audemus, licet horum
 omnium & satis frequentia, & apertissima extant
 sacra testimonia, nempe quod nihil eorum in Deum
 cadere posse persuasi rationibus & argumentis su-
 mus, sed divina verba, in quibus hæc vel in similia
 clarissimè exprimi videntur, ita interpretamur, ut
 commodior sensus, quàm quem ipsa præ se ferunt, in-
 de eliciatur, eaq; propterea ab usitata, & magis pro-
 pria significatione deslectere non veremur, sic etiam,
 si aliqua in divinis monumentis loca reperientur, ubi
 disertè scriptum extaret, Deum hominem factum
 fuisse, aut humanam carnem induisse vel assumpsis-
 se, quod tamen, ut diximus, numquam in eis tradi-
 tum reperies, non statim ita, ut sonant, verba acci-
 pienda essent, cum id divine majestati prorsus repu-
 gnet, sed ea ratione exponi deberent, ut per figuræ
 a loquendi usu non penitus abhorrentes, & aptior
 sententia nobis constaret, & ipsa natura funditus
 non everteretur. quod certè tunc semper fiet, cum
 divina oracula ita interpretabimur, ut inde aliquid
 consequatur, quod planè impossibile esse, & Deus &

Et natura ipsa aperte docuerit. Sed quoniam hac eadem de re non ita multo post latius tractabimus, nihil aliud præterea hic addendum censuimus, quam satis constare, si, ut ea quæ natura refutantur admittamus, ipsius divini spiritus aperti verbis adduci nec possumus nec debemus, multo minus credenda nobis esse ea, quæ præter ejusdem spiritus clarissima certissimaque testimonia adversus ipsam naturam manifestè homines comminisci sunt ausi, de quibus id verè dici potest. *ἐπεὶ οὐκ ὁρῶμεν οὐδὲν οὐκ ὁμολογῶμεν*. nam quæ in re se magis sapere vel crediderunt, vel etiam si non aperte, tacite saltem jactarunt, in ea profectò, pace illorum dixerim, stultiore evaserunt, id quod æquo animo nostra legentibus, hæc aliqua ex parte palàm factum iri non diffidimus. Verum tamen ut erroris sui nullam omnino habeant excusationem, demus illi ineffabilem hanc Dei, ut ipsi vocant, incarnationem peragi potuisse: fatebitur, credo, non frustra peractam fuisse. quin immo hujus illorum mirabilis adinventi ea fuit potissima causa, quòd alioqui humani generis, quam ipse Deus per Iesum Christum salutem illi dedit, constare non posse sunt opinati. Quòd si nos illam, non solum ad eam salutem non necessariam, sed etiam prorsus inutilem, ac demum quavis ratione omnino superflueam fuisse ostenderimus, quàm sedè lapsi, quàmq; miserè hallucinati fuerint, non minus apparebit, quàm certum fiet, Deum, licet fieri potuisset, humanam naturam nequaquam assumpsisse. Agitur, quæ proposuimus singula diligenter exequa-

mur. Ac primum quidem, quod ultimo loco positum est, dilucidè expedire conemur. Certè, si velimus istam substantie divine cum humana conjunctionem frustra omnino factam non fuisse, fateri oportet, per eam aliquid effectum fuisse in alterutra, sive utraq; earum substantiarum, sed quia in humana nihil hac ratione effectum est, ut statim demonstrabitur, sequitur, ut in divina hoc contigisse dicamus. Illud verò aliud esse non potest, quàm humana substantia sive nature qualitates eam suscepisse, adeò ut saltem aliqua ex parte vel alterari, vel corrumpi posuerit, quod quidem, uti suprà diximus, horribile planè est. Hinc tamen factum videtur, ut audacter a plerumq; nostrorum theologorum sepius scriptum fuerit, Deum ipsum, celi & terra conditorem, & esurire, & sitire, & defatigari, & frigere, & calere, & dolore affici, & pavere, & mori denique nostrum causâ voluisse, omnia tandem ab ipsis ei tributa sint, quæ homo ille Iesus Christus vel fecit, vel passus est. At enim cum ista, ipsis etiam assentientibus, verè & propriè dici nequeant, divina substantia ea omnia penitus refugiente, sed verbotenus tantum, & per alloxin sive idiomatum communicationem dicantur, hoc est ea ratione, quod in humana natura, cui divina individue adhæssisset, ea fieri contigerit, intelligi sanè potest, non solùm per ejusmodi conjunctionem, nihil in natura, seu substantia divina effectum fuisse, sed etiam quàm inanes & futiles sint eorundem theologorum hac in parte divina erga mortali-um genus benignitatu tam frequentes, tamq; multi-

plices & predicationes & exaggerationes, quum dicunt ita Deum homines dilexisse, ut eorum beatitudinem gratia & homo nasci, & omnes humanas misérias subire, & tamquam scelerosus quipiam in crucem agi non dubitaverit, & pleraque alia id genus, veluti ea, quæ suprà modò commemoravimus, quibus & oratoribus & poetis humane eloquentiæ & ingenii vires ostentandi maximum argumentum est datum, & propterea nullâ erga nos Dei bonitatem injuria affici, si negetur eum hominem esse factum, quum ea omnia, quæ illam hac in re maximè commendare creduntur, prorsus vana esse, verèq; fieri nulla ratione posse nemo non fateatur. Consequens est igitur, ut frustra tam admirabile Dei opus factum fuisse dicamus. Nam in humana substantia sive natura, nihil per conjunctionem istam cum divina effectum fuisse ex eo manifestè apparet, quòd in homine illo Iesu Christo, nihil, excellentissimum licèt & divinissimum, & humanam naturam longè transcendens, reperiri potest, quod ab ipsis Patre, cujus personam minimè ea ratione cum homine conjunctam fuisse omnes fatentur, illi datum non legamus. Ea enim omnia vel sanctitatem vitæq; innocentiam, vel rerum humanarum vel divinarum scientiam, vel admiranda faciendi potestatem, vel in universa dominationem atque imperium, vel denique illi debitam adorationem respiciunt, nihil præterea in eo homine, quod humanam conditionem exsuperet, inreniri posse videtur. At cuncta hac Dei patris sui beneficio illū consequutū fuisse clariùs est, quam

quàm ut probatione aliqua indigeat. Primum enim, quod ad sanctitatem vitæ innocentiam attinet, id tum ipse apud Iohannem aperte fatetur, quum inquit, Quem Pater sanctificavit &c. tum apertius nos docet Paulus, quum ait, Nam quod impossibile erat legi, in quo infirmabatur per carnem, Deus filium suum mittens in similitudine carnis peccati, & de peccato damnavit peccatum in carne &c. ostendit enim eo loco Paulus, Deum Patrem Iesu Christi in ejus carne, quæ similis fuerat carni peccatrici, id præstitisse, quod lex non poterat, eam nimirum ab omni peccato immunem reddidisse. hæc est enim illius loci vera sententia, non repugnantibus etiam aliquibus ex adversariis nostris, si modò peccatum illud, quod ibi in carne a Deo damnatum fuisse dicitur, culpam ipsam peccati, ut ceteri interpretantur, non autem peccati penam, id quod mihi verisimilius fit, significare velimus, mortem inquam, cui totum humanum genus est obnoxium, quam in Christo damnatam, hoc est, penitus per resurrectionem a mortuis ex immutabili divino decreto abolitam, vidimus, quod tamen illi sine pravia vitæ sanctimonia, perfectæque Deo Patri præstita obedientia contingere non poterat. De omnium autem rerum scientia loca sunt quàm plurima apertissima, præsertim verò in Evangelistæ Iohannis historia. Inter cetera autem hæc præcipua, Pater diligit filium, & omnia dedit in manibus ejus, (Etenim de rerum cognitione locum intelligi debere aperte indicant verba præcedentia) at-

Ioh: 10. v. 36.

Rom: 8. v. 3.

Ioh: 1. v. 35.

que in eandem sententiam apud Matthæum & Lu-

Mat: 11. v. 27 *cam ait Christus, Omnia mihi tradita sunt a*

Luc: 10. v. 22 *Patre meo, ut utrobique ex ipso contextu cuilibet*

Ioh: 8. v. 28 *constare potest) Et a me ipso facio nihil, sed li-*

Ioh: 15. v. 15. *cut docuit me Pater sic loquor. Omnia quæ-*

cumque audivi a Patre meo nota feci vobis.

Quod si queratur de admirabilia faciendi potestate,

scitū superq; sunt ea, que idem Evangelista in solo

quinto capite sue historie scripta reliquit. Sunt au-

tem hæc, Non potest filius a se facere quid-

v. 19. *quam, nisi quod viderit Patrem facientem,*

quæcumque enim fecerit, hæc & filius simi-

v. 20. *liter facit. Pater enim diligit filium, & omnia*

demonstrat ei quæ ipse facit, & maiora his

demonstrabit ei opera, ut vos miremini. Si-

v. 21. *cut enim Pater suscitatur mortuos & vivifi-*

cat, sic & filius quos vult vivificat. Et paulle

v. 25. *post, Venit hora & nunc est, quando mortui*

audient vocem filii Dei, & qui audierint vi-

vent. Sicut enim Pater habet vitam in semet-

ipso, sic dedit & filio vitam habere in semet-

ipso. Quorum verborum genuinus sensus, a nonnul-

lis ex nostris theologis & antiquis & recentioribus

scdè depravatus, abunde confirmatur per ea, quæ eo-

dem capite inferius recensentur, videlicet: Opera

v. 36. *enim quæ dedit mihi Pater ut perficiam ea,*

ipsa opera quæ ego facio testimonium per-

hibent de me, quia Pater misit me, quæ de ipso

homine Iesu intelligi debere, nemo ambigere potest.

Sed quid, quod idem Iesus alibi apud eundem Evan-

gelistam

gelisiam, eadem opera quæ facit admiranda, & e- Ioh: 10.
 juxmodi ut testimonium de ipso perhibeant, in Pa-
 tris sui nomine se facere fatetur? quod perinde est, ac
 si diceret, vi & potestate a Patre mihi concessa, non
 propria & naturali virtute ea facio. quare etiam
 paulo post, non sua sed Patris sui opera appellat. Quid
 quod Lazarum mortuum vite restitutus, oculis
 sursum sublati ait, Pater gratias ago tibi, quo- Ioh: 11. v. 41.
 niam audisti me. ego autem sciebam quia me & 42.
 semper audis? Nonne hæc verba superiora illa ex
 quinto capite, a nobis allata, quamquam clarissima,
 si cuiuspiam obscura forent, dilucidè interpretantur,
 præsertim verò ea quæ nobis objicere ineptus aliquis
 posset, illa nimirum, Sicut Pater suscitavit mortu-
 os & vivificat, sic & filius quos vult vivi- v. 27.
 ficat? Nempe ea ratione filius quos vult vivificat, quia
 Pater semper eum audit. quæ eadem sententia eo-
 dem etiam capite expressa fuerat illis verbis: Sicut
 enim Pater habet vitam in semet ipso, sic de-
 dit & filio habere vitam in semet ipso.

Sequitur ut de dominatione & imperio in u-
 niversa videamus, de eo, inquam, quod Iesus Christus
 semper habuit, nam de eo, quod post crucis supplici-
 um & obedientiam suam consequutus est, quid atti-
 net querere, cum manifestum sit, ex hypostatica illa
 cum divina natura conjunctione, quæ semper, ut
 volunt, in eo fuit, id fieri non potuisse? Verùm id
 quod ille etiam ab initio habuit, si rectè rem per-
 pendere velimus, magis spe & destinatione eum ha-
 buisse, quàm re ipsa dicemus, nam quod & mari, &

ventis, & morbis, & morti, & demonibus ipsis, dum in terris ageret, imperaret, id admirabilia opera faciendi potestatem, de qua modo vidimus, potius, quam a partem hanc respicere videtur. Nec mirum alicui sit, quod diximus Iesum Christum ante crucis supplicium, quod ut patri obediret volens subiit, supremum illud imperium revera non obtinuisse, cum satis constet id obedientie huius premium fuisse, quod & auctor ad Hebraeos, & Paulus aperte testantur, & ipse Christus non obscure significasse videtur, quum discipulis suis post resurrectionem suam a mortuis inquit, Data est mihi omnis potestas in caelo & in terra, &c. Quin etiam ne nunc quidem omnia ei esse subiecta, & propterea nondum absolute omnino sibi datum imperium Christum obtinere idem auctor ad Hebraeos, & Paulus clare pronunciant. Sed ut ad propositum revertamur, dominationem atque imperium, quod adhuc mortali Christus habuit, qualecumque illud tandem fuerit, a Patre proculdubio accepit, Iohanne dicente de illo, Sciens quia omnia dedit ei Pater in manus, &c. Ipso autem, dum Patrem orat, confitente huiusmodi verbis, Sicut dedisti ei (de filio autem, hoc est de se ipso loquitur) potestatem omnis carnis, &c. quod in eadem oratione sapius confirmat ea in parte, qua dominatum in electos suos spectat, eos enim sibi a Patre datos identidem fatetur, atque id antea non semel testatus fuerat. Superest, ut de adoratione ipsius debita idem dici debere demonstremus. Atque hinc omissa distinctione temporum, quae in hoc quoque adbi-

Heb: 2. v. 9.

Phil: 2. v. 9.

Matth: 28.

v. 18.

Heb: 2. v. 9.

1. Cor. 15.

v. 25.

Ioh: 19. v. 3.

Ioh: 12.

Ioh: 17. v. 2.

Ioh: 6. v. 37.

& 39.

Ioh: 10. v. 29.

adhibenda esset, ut brevitati consulamus, praesertim cum inferius, dum libro sequente adversariorum objecta diluemus, haec eadem examinanda veniant; dicimus illud unicuique constare posse, qui apud Iohannem ipsius Christi haec verba legerit, Neque enim Pater iudicat quemquam, sed omne iudicium dedit filio, ut omnes honorificent filium, sicut honorificant Patrem. Qui non honorificat filium, non honorificat Patrem, qui eum misit. Ex quibus apparet, adorationem illam, quam adhuc in terris degens Christus non recusavit, ex patris sui voluntate & decreto ratam fuisse, qui eum tamquam seipsum honore affici volebat. Præterea sciendum est, ideo nos, ut ostendimus humanam substantiam a divina, quæ unâ cum ea Iesum Christum constituerit, nihil accepisse, quod a Patre illi data omnia fuerint, demonstrasse, ut omnium tergiversandi via præcluderetur, quum, ut dictum est, planè constet, patris personam carnem non assumpsisse. Loca tamen, in quibus non Patrem, sed simpliciter Deum aliquid Christo dedisse affirmatur, quæ infinita propè sunt, idem non minùs aperte indicant. Nam profectò, nisi Nestoriani esse volumus, duasque personas in Christo asserere, quum Deum illum, qui in eo tot tantaque effecisse ei, dedisse dicitur, alium ab ipso Christo esse necesse sit, nemo enim vel in se ipso aliquid ejusmodi efficere, vel sibi ipsi quicquam dare potest, manifestè consequitur. eundem illum Deum divinam naturam Christi, quæ alia ab ipsomet Christo, nisi eum, ut Nestorius faci-

Ioh: 5. v. 22,

II.

erat, dividamus, esse nullo modo potest, intelligi non
 debere. Hinc factum est, ut ipsimet Adversarii nostri, at
 ea quidem, quæ Deum Christo dedisse legimus, ad
 Christi humanam tantummodo naturam pertinere po
 dicant, Deum autem illum solam divinam Christi at
 naturam significare, affirmare non audeant, sed por
 plerumque, licet Patris nomen non adscribatur, vel bal
 de Patris persona, vel, ut ipsi loquuntur, de tota tri- rat
 nitate aperte ea verba interpretentur. Sed quidnam jun
 humana sive substantia, sive natura a quoquam um. Co
 quam accipere potuit, si ab ipso Iesu Christi nativi- ven
 tatis, & in matris utero conceptionis initio divina pla
 natura, immo, ut volant, Deus ipse omnipotens ei ve
 adeo conjunctus & copulatus fuit, ut ex duobus hy- na
 postaticè unum fieret, & hunc ipsam Deum, qui se- ed
 cundum eorum doctrinam idem etiam æternus Dei rin
 filius est, & in Dei prorsus indivisibili essentia perso- on
 na & est, & appellatur, in Iesu Christo tamen per- sta
 sonam esse, ne invicem naturæ illæ ratione aliqua noi
 separentur, omnes dicere planè horreant? Superva- con
 canea igitur, ut jam diximus, omnino ista divina ips
 substantia, sive natura cum humana copulatio, si ne- qu
 que humana a divina aliquid, sed omnia a Deo pa- pos
 rre, qui ei hypostaticè junctus non fuit, accepit, & de
 divinam ab humana quidquam verè & re ipsa mu- a q
 zuatam fuisse piaculum est cogitare, nedum asserere fut
 velle. Accedit eò, quòd frustra id fieri, & supervaca- ea
 neum esse rectè id dicitur, ex quo nihil efficitur, ru
 quod commodiore & magis compendiararia quadam ru
 via effici non potuerit. Quare, licet hominem illum

Iesum

Iesum Christum, seu maiori ejus humanam naturam
atque substantiam, a divina sibi incredibili illo mo-
do copulata, omniaprestantiora que habet accipere
potuisse, constaret, cum tamen ex sola divina virtute
ac potentia, sanctiq; spiritus operatione idem fieri
potuisset (id quod vel ex eo, quod factum fuisse pro-
bavimus, satis cuilibet patere potest) quid opus fue-
rat, Deum ipsum ineffabili quadam ratione illi con-
junctum esse. & sue ipsius quodammodo majestati
& glorie oblitum, seu potius prodigum & deserto-
rem, humanam naturam despectam atque contem-
ptam, infinitisq; malis obnoxiam induere? Neque
verò silentio praterendum est, omnes fateri divi-
nam & humanam naturam in Christo Iesu non ad-
eò conjunctas fuisse, ut vel mista vel confusa fue-
rintque minima quidem ex parte, ne quis hac rati-
one contendere velit, conjunctione illa aliquid effe-
ctum, quod absque ea, sola Dei vi atque gratia, effici
non potuerit. quamquam quid ex illa mixture &
confusione consequutum fuisset, præter id quod Deus
ipse sola potentia & favore suo præstare potuisset, ne-
que nos videmus, nec quemquam nobis ostendere
posse satis persuasi sumus. Plura quidem in hanc ean-
dem sententiam a nobis possent afferri, sed, tum qui-
a que allata sunt, quod demonstrandum sumpsimus,
satis probare videntur, tum verò quia in eum locum
ea rejicere satius duximus, ubi divinarum litera-
rum testimoniis Iesum Christum æternum Israëlita-
rum & Christianorum Deum, & mundi hujus cre-
atorem primum non esse, postquam rationibus, ut

nunc facimus, illud comprobaverimus, ostendere de-
 crevimus, ad reliqua pergamus. Visum est, quàm in-
 aniversum supervacanea & prorsus inani fuisse
 hypostatica illa divina humanæq; substantie conjun-
 ctio, nunc ad rem ipsam propius accedentes, nomi-
 natim ad eam salutem, quam in humanum genus
 Deus opt. max: per Iesum Christum conferre digna-
 tus est, non inanem tantummodo, verum etiam pla-
 nè inutilem futuram, sequitur ut videamus. Atqui
 opera pretium est nosse, cur eam salutem sine illa
 constare non posse contendat Adversarii. Præcipua
 autem illorum, recentiorum præsertim, ratio hæc
 est, quòd, cum ad salutem æternam, qualis est ea
 quæ nobis in Christo Iesu exhibetur, hominibus dan-
 dam, necesse fuerit eorum peccata deleri, propter
 quæ sempiterno exitio erant obnoxii, peccata au-
 tem, hoc est in Deum offensa, deleri nequeant, nisi
 ipsius Dei iustitiæ plenè satisfiat, neque humana na-
 tura per se hoc facere aliquo modo possit, utpote quæ
 & tota peccati labe coinquinata sit, & propter suam
 vilitatem, certūq; iudicūq; admodum angustis ter-
 minū circumscriptas vires, nihil habeat, quod ad
 Dei summam infinitamq; iustitiam sua vi pertinge-
 re possit, oportuerit illi eidem humanæ naturæ, per
 quam tantum scelus in ipsa commissum expiari pos-
 suerat, conjunctam esse naturam divinam, quæ om-
 nia suppleret, malūq; omnibus inderetur, adeo
 ut in, in quo utraque natura reperiretur, morte sua
 & sanguinis effusione, meritas pœnas pro cunctis
 dare, & Dei iram erga nos placare posset, cumq; Dei

& ho-

de & hominum μεσίτης (nostri mediatorem dixerunt) idem futurus esset, certè, ajunt, medium inter duo hæc extrema illum esse oportebat. & utriusque naturæ participem, ut & homines ad Deum adducere, & hominibus Deum conciliare posset. Addunt præterea, præsertim verò antiquiores theologi, multa, de Dei hac ratione facta cum humano genere conjunctione, valde quidem illa speciosè dicta, sed quæ verè nihil habeant ponderis, & quæ lingua exprimi magis quàm mente percipi possint, de quibus, licet examinari non mereantur, postea videbimus. Nunc de præcipua, quam modò ex eorum, quæ consecuti sunt, mente attulimus, ratione agamus.

Primum igitur sciendum est, hanc humanæ salutis viam, tamquam a Deo nobis in Iesu Christo exhibitam, quam Adversarii nostri asserunt, a veritate longè abhorrere, quippe cum Iesus Christus non ea ratione humano generi salutem pepererit, quòd divinæ justitiæ de eorum offensis cumulatè satisfecerit, justasq; ei pro illis pœnas persolverit, sed quòd gratuitam delictorum veniam, vitamq; æternæ consequendæ rationem, e sinu Dei Patris sui prolatam, & primus & solus mundo non patefecerit tantum, sed etiam morte & sanguine suo sanciverit & testatus fuerit, suiq; demum exemplo a Deo e mortuis excitatus, sempiternaq; vita donatus, eam nobis omnibus abunde confirmârit, potestatem ab immortali Deo adeptus, omnes, qui ei fidem adhibuerint, ejusq; dictis paruerint, in extrema illa die a morte liberandi, immortalisq; vitæ restituendi. Hinc ipse
met

Koh:13.v.37. *met se ideo natum esse dixit, & in mundum venisse,*
ut testimonium daret veritati, & alibi in sacris li-
 Apoc:13.v.14. *teris modò testu fidelu appellatur, modò sub Ponin*
 1. Tim: 6. *Pilato bonam confessionem testatus fuisse dicitur,*
 v:13. *Quumquē Deus, secundum magnam suam miseri-*
 1.Pet:1.v:13. *cordiam, nos in spem vivam regenuisse dicatur per*
 Heb:5. v:9. *resurrectionem Iesu Christi a mortuū, is consum-*
matus omnibus obtemperantibus sibi causa æterna
 Phil:3 v:21 *salutu factus fuisse legitur, & corpus nostrum hu-*
mile, ut conforme sit corpori suo glorioso, reforma-
turus traditur ea potestate, qua etiam sibi omnia
 1. Cor: 15. *subicere potest, quam a Patre Deo accepisse, qui ei*
 v: 27. *omnia subiecit, eumq; ad dexteram suam collocavit*
 Eph:1.v:20. *& regnare vult, donec ponat omnes ejus inimicos*
 Psal:110 v:1 *sub pedibus ejus, scriptum esse non ignoramus.*
 1. Pet: 1. *Verum quia hoc, ut Adversariorum objecta dilue-*
 v: 22. *rentur, veritasq;, eorum culpa tenebris obruta, in*
 Act:2. *clarissimam lucem proferretur, longiorem disputa-*
 Psal:3. *tionem requireret, humanaq; justificationis argu-*
 Heb:1. *mentum, quod & varium & multiplex est, tractan-*
 Matth: 28. *dum & explicandum esset, idq; a nobis (sapeat mo-*
 v: 18. *do Deus captis nostris) separatim volumen aliquan-*
do expectat, ne, Adversariorum opinionem simpli-
citer negando, manus cum eis hac in re conferendi
occasionem refugere videamur, eam illis in presen-
tia demus, quam tamen maxima cum divine boni-
tati injuria, salute nostra in discrimen adducta, a-
liquis sacrarum litterarum testimoniū metapho-
ricè aut metonymicè loquentibus, qua tamen & ipsi
per metaphoram aut metonymiam, seu alios loquen-
di tro-

di tropos exponere coguntur, miserè decepti, divinâ
oraculis licet undiq; reclamantibus, ipsaq; ratione
penitus abhorrente, confinxerunt, lectoremq; tanti
erroris obiter admonuisse sufficiat. Oportuit igitur,
ut ipsi ajunt, divinæ justitiæ de humanis sceleribus
cumulatè satisfieri. Quid tum? An ipsemet Deus eas
pœnas persolvere debuit? Quid absurdum? Primum
id fieri nullo pacto potuit. Deus enim, ut jam visum
est, neque dolore affui, neq; perpassiones aliquas ex-
periri potest. Deinde, nemo sibi ipsi aliquid solvit. At
dicunt, satis fuisse, si humanæ naturæ, quæ & pœnas
subire potuit, & eas Deo debeat, divina individûe
hæserit. Verùm eodem revolvi videntur; nam neque
adhesio ista aliquid momenti allatura fuit, si huma-
na tantùm natura verè patipoterat, cujus cruciatus
omnes, utcumq; eos consideres, finitos prorsus ac ter-
minatos esse oporteret, quum infinitatûs cujusdam, ut
ipsimet apertè profitentur, pœnas, quæ infinite di-
vinæ justitiæ satisfaciendi causâ persolvuntur, ne-
cesse sit esse participes, neque ut delictorum conscien-
tia humanos animos amplius non excruciet, propter
satisfactionem istam, in qua salutis suæ spem posi-
tam habeant, Deum ipsum, cui satisfaciendum erat,
ad eam peragenda aut absolvendam propriâ per-
sonâ ulla ratione concurrisse dicendum est. necesse
est enim omnino satisfaciendûs personam, ab ejus,
cui satisfit, disjungi ac separari, alioqui veram sati-
factionem factam fuisse, nemo sibi ipsi penitus per-
suadere poterit, & propterea, nisi alia ratione ser-
vari nos dicamus, quàm si illam factam fuisse ceritè
stedi-

crediderimus, labefactari ac corruiere salutem nostram fateri planè cogemur. Quocirca statuendum videtur, istam divinæ substantiæ cum humana conjunctionem, hanc salutis viam prorsus tollere, tantum abest, ut eam vel parere vel stabilire possit, eosq̃, qui hac eadem ratione nos servari credentes, Iesum Christum æternum quidem Deum, sed non eundem illum, cui satisfaciendum fuerat, esse dixerunt, multò consultius hac in parte loquutos fuisse, quos nihilominus tamen longè a vero scopo aberrare suo loco demonstrabimus. Quam igitur rationem ad opinionem suam confirmandam præcipuam Adversarii esse autumant, ea maximè illorum commentum detegit, sententiamq̃ convellit, præsertim cum Iesu Christi cruciatus & mortem, non satisfactionis loco Deum duxisse, sed verissimam & plenissimam satisfactionem de universi humani generis offensis agnovisse plerique contendunt, quod ut consistere posset, dum Iesu Christi personam adeò sublimem atque excelsam effingere student, ut sui sanguinis fusione tantum es alienum omnium nostrum nomine dissolvere potuerit, non animadvertunt, se illum, qui debitor potius quam creditor esse posuisset (potest enim debitor, si solvendo sit, & pro se & pro aliis satisfacere) ipsummet creditorem facere, qui ex persona sua non nisi gratuita condonatione debitores liberare potest, gratuita inquam, quòd non solum ab iisdemmet debitoribus nihil repetat, verùm etiam quòd neminem pro illis quidquam sibi solvere velit. nam si alium sibi solutionem facere vel postulet, vel

let, vel patiatur, non quidem ex persona sua, sed ex
aliena eos liberabit. Itaque prestabat a veritate non
omnino discedentes, Iesum Christum non ipsummet
unicum Deum nostrum opinari, sed diviniissimum
hominem agnoscere, tanta dignitate pollentem, ut
tantum onus subire meritò potuisset. neque enim ut
ea, quæ humane nature deerant, supplerentur, si
modo, quod ad propositum attinet, suppleri poterant,
neceesse erat Deum hominem fieri, sed satis fuisse,
divina potentia atque virtute, cui omnia sunt in ma-
nu, & cui nihil difficile est, eam penitus perpurgari,
ac numeris omnibus absolutam reddi, eiq; infinitam
vim, cuius participes omnes ejus operationes forent,
communicari, atque eo casu, quemadmodum si quis
ab alio ita ditatus fuerit, ut ea, quorum illius beni-
gnitate plenam possessionem ac dominium habet,
summam illi a cæteris quibuscumq; debitam, æsti-
matione vel æquent, vel etiam superent, posset in pro-
fecto, si vellet, cunctorum debitorum nomine de suo
eidem illi verè ac plenè satisfacere, sic etiam homo
Christus Iesus, ipsimet Deo, a quo facultatem hanc
dono accepisset, quicquid ei cæteri homines debent,
persolvere potuisset, id quod nequaquam fieri potu-
it, si Deus facultatem hanc Christo homini plenè
largitus non est, sed eam, vel ejus saltē partem ali-
quam solus ita retinuit, ut ad solutionem persuen-
dam ipsius persona omnino opus fuisse dicamus, cum
nullus creditor de pecunia sua, quam nemini dona-
vit, sibi ipsi debitorum nomine satisfacere aliqua ra-
tione queat. Neque est, quòd quis, ut argumenti no-

stri vim effugiat, hacq; absurda deviet, dicat in divinis aliam esse personam Patris, aliam filii. & idcirco potuisse Patri a filio, qui solus humana natura hypostaticè conjunctus fuit, & verè & plenè satisfieri. nam præterquam, quòd hac in unico Deo nostræ personarum distinctio humanum prorsus commentum est, nec ulla ratione admitti potest, ut paullo post videbimus, nonnè & filii personæ juxta illorum doctrinam satisfaciendum erat, in quam non minùs, quàm in personam Patris homines peccaverant? nonne ex eorum sententia, adversus quam nos disputamus, Iesus Christus est ille unus Deus noster, cuius maiestatem, quantum in nobis fuerat, sceleribus nostris fœdè imminueramus? Quid ergo attinet huiusmodi diverticula absurda ac planè falsis suæ assertionibus querere? Omitto, quòd satis est Patris personæ & filii, omnia, quibusdam exceptis que ad rem nihil faciunt, quemadmodum ipsi credunt, prorsus esse communis, ut a filio Patri aliquid solvi nostrum nomine non potuerit, v. l. solutio per humanam naturam, cui is uniter hæssit, & hæc facta perfici.

Venio ad τὸν μεσῖτον appellationem. qua in re, mirum, quàm graviter erraverint Adversarii nostri, existimantes, μεσῖτον illum significare, qui duos inter se dissidentes ad concordiam adducat, & alterum alteri conciliet, quiq; utrorumque natura sit particeps, neque animadvertentes Mosen ita appellatum fuisse ab apostolo Paulo, ipsumq; se inter leborem

horam & Israëliticum populum steterisse, eidem po-
 pulo in memoriam revocasse. qui tamen Moses nec Deut: 3.
 Iehovam Israëlitis populo conciliaverat, sed ferme Jo: 5.
 invitatus ac tantum non coactus, mira Dei benignita-
 te, qui promissis Patribus solvere volebat, ad eum &
 liberandum & regendum est missus, nec divina na-
 tura, ea ratione qua Adversarii intelligunt, um-
 quam particeps fuit. atque ut fuisset, satis est longè
 alia ratione ab Apostolo mediatorem dictum esse, i-
 psamq; Mosensem eum fuisse, qui medius inter Ieho-
 vam & Israëliticum populum steteret, commemo-
 rasse, ut ex eorum verbis clare liquet, nimirum quia
 eo tamquam legato, seu potius internuntio atque in-
 terprete, Deus ad legem populo suo dandam usus fu-
 isset, sive, ut ipsarum sacrarum litterarum verbis u-
 tar, quia iudicia atq; praecepta & leges inter se, &
 inter filios Israël, dedisset Dominus in monte Sinai
 per manum ejus, ut habetur Levitici cap: 26. ad fi-
 nem, eumq; per quem populus voluntatis suae quoti-
 die admoneretur, ad seq; accederet, constituisset.
 Neque verò Christus ipse alia de causa medius,
 seu mediator dictus est, quàm quòd medius inter se
 & homines a Deo constitutus fuerit, non quidem ut
 Deum hominibus placaret, sed ut eum illi jam pla-
 catum esse & predicaret, & apertissime per semet-
 ipsum confirmaret, homines verò Dei olores atq; i-
 nimicos ipsi Deo reconciliaret, atq; aeternus regula-
 tor, & divina voluntati fidiissimus & certissimus in-
 terpres illi foret, per quem in perpetuum ad Deum
 accedere possent, & sempiternam vitam consequi.

quod quia nemini nunquam præter eum datum fuit, unicuique etiam Dei & hominum mediator merito est appellatus. Hæc breviter veritatem indicanda potius, quam patefaciende gratia perstrinxisse sufficiat. Adversariorum autem rationem diligentius expendamus. Mediator, inquiunt, utriusque eorum, quorum mediator est, nulla ratione fieri potest, nisi si ipsius quempiam mediatorem esse velimus, quod longè absurdissimum esse nemo est qui non videat. Sed quemadmodum Christus Iesus humanam quidem naturam participavit, non tamen idem ille homo fuit qui Deo reconciliandus erat, ita divinam naturam eum participasse dicemus, non tamen eundem illum Deum fuisse, cui hominem reconciliari oportebat. Quumque in hac utriusque naturæ participatione duo conjungi opus sit, quæ omnino inter se dissident, & tamquam duo extrema censi possunt, divinam scilicet & humanam naturam, eam divinam autem naturam superius extremum esse appareat, humanam inferius, numquam huiusmodi conjunctio fiet, nisi se divina natura demittat humana verò extollatur, hoc est, nisi a summo gradu divinitatis & infimo humanitatis multum recedatur. Quod quidem in humana natura factum fuisse omnes & perspicimus & confitemur. Iesus enim Christus licet verus homo fuerit, humanam tamen conditionem, etiam qua homo longè excessit, & in eadem ipsa humanitate plus quam homo fuit. Cur igitur in divina idem factum fuisse non dicemus, & verum quidem Deum esse Iesum Christum, ab ipso tamen Deo multum gra-

in gradibus distare, atque & quā deum, Deo minorem esse, adeò ut verè & propriè, non autem per loquendi tropos & figuras, non minùs humanus Deus, quā divinus homo dici possit? Atque hæc fuit, quæ & fieri potuit, & necessaria erat in Christo mediatore, humane divinæque nature participatio. neque enim, ut præclare hac in parte Lactantius ait, 1 ib: 4. caps 23, 24, & 25. salutis viam suo exemplo nobis ostendere potuisset, nisi eundem malum, quibus nos sumus, & ipse obnoxius fuisset, nisi nostrum similem extitisset, nisi eundem verè homo natus esset, id quod disertè comprobatur auctor epistolæ ad Hebræos, quum ait, decens fuisse Heb: 2. principem salutis nostræ per passionem consummari, & non secus ac nos carni & sanguini communicare, nostrisq; debuisse eum per omnia similem fieri; neque rursus nobis Dei arcana patefacere, omnemq; eius erga nos voluntatem. & aperire, & confirmare potuisset, vel id re ipsa præstare posset, quod promississet, nisi thesauri omnes sapientiæ & scientiæ in eo absconditi fuissent, nisi suprema potestate præditus in Dei forma extitisset, nisi deniq; verè Deus esset. Neq; tamen ea ratione huiusmodi etiam hominū & Dei nature participatio in Christo fuit, quòd is Dei & hominum mediator futurus esset, poterat enim & Angelus, si ita Deus voluisset, inter nos ipsumq; mediator esse, sed quia mediationis, quam Deus elegit, modus eam requirebat. Quam verò theologi nostræ consinxerunt, ea, ut supra visum est, nec fieri aliqua ratione potuit, neque ad salutem nostram quidquam momenti attulisset. nam, ut millies demus, oportuisse

Deum hominibus conciliari, idq; mediatoris officium esse, profectò se ipsum alteri, ut jam dictum est, nemo conciliat, nemo a seipso alterius nomine vel poenam deprecatur, vel veniam impetrat. Ex quo fit, ut non tantùm mediatoris munus, quod ipsi commenti sunt, per eam non stabiliatur, sed funditus etiam subvertatur. Quod autem ajunt, hac ratione Dei cum hominibus conjunctionem esse factam, adeò, ut & deus homo, & homo deus quodammodo factus sit, id quidem, ut dicebamus, speciosè dictum est, sed idem vel prorsus nihil est, vel aliunde pendet. Nam si per hujusmodi Dei & hominis conjunctionem nihil aliud intelligunt, quàm ipsam humanæ naturæ cum divina in unica hypostasi copulationem, hoc certè non illius rei, de qua quarimus, effectum est, sed eadem ipsa res. Sin autem Dei in humanum genus bonitatem atque clementiam, hominũ verò beatitudinem, & ad Deum conversionem intelligunt, hæc a participatione illa divine naturæ, quàm homini Iesu Christo tribuunt, nequaquam proficisci posse liquidò apparet. Dei enim bonitas atque clementia, si eas propriè, & prout in ipso Deo resident, accipias, causæ non effecta illius fuissent, neque hæc ab illa, sed potius illa ab hâ dependisset. Sin eas impropriè, & ut plerumque fit, pro ipsius Dei beneficiis & largitione capias, earum non isthæc utriusque naturæ conjunctio, sed divina voluntas est causâ. Hominũ autem ad Deum conversio, quæq; illam consequitur vera beatitudo, non ex eo proveniunt, quòd utraque natura, divina & humana in Christo fuerit, sed quòd

Dei

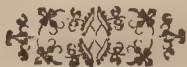
Dei benignitatem agnoscetes, qui omnes, quicumq;
resipuerint, delictorum venia, aeternaq; vita digna-
ri est. cujus rei apertissima testimonia per Chri-
stum, & in Christo nobis exhibita sunt, ad ipsum
Deum toto pectore convertimur, & propterea verè
beati ex ipsius dono tandem efficimur. Quod si hypo-
staticam illam in Christo unionem, non tamquam
efficientem harum rerum causam, quod modò exa-
minavimus, sed tamquam vel formalem, vel materi-
alem considerent, id quàm longissimè a veritate ab-
est, nisi si priore sensu Dei cum homine conjunctio-
nem intelligamus. Sed eo casu quidnam evincet?
nihil planè. Neque enim facti est, per incarnati,
ut eorum verbis utamur, verbi mysterium divi-
nam humanamq; naturam in unum suppositum co-
haesisse, nisi ex hac illorum cohesione aliquid boni in
homines, quorum causa factam esse fatentur, vel
provenerit, vel aliqua ratione redundaverit. At
priori illo sensu rejecto, rem penitus inspiciamus.
Ac bonitatis quidem & clementiae divinae, quocum-
que tandem eas sensu accipere velimus, formalem
aut materiale causam, quam in Iesu Christo
humanae divinaeque naturae conjunctionem commen-
ti sunt, esse non posse palàm est. nam ipsius Dei er-
ga homines bonae voluntatù, quatenus in ipso resi-
det, & beneficiorum, quae nobis contulit, est causa,
neque forma, neque materia extra ipsummet De-
um, ne excogitari quidem sine summa stultitia, vel
potius impietate potest. Dei autem in nos per Chri-
stum Iesum collatum beneficium atq; largitio, in de-

lictorum nostrorum nobis oblata gratuita condonati-
 one, atq; ipsi Iesu Christo fidem habentibus aeternae
 vitae destinatione, propriam formam & materiam
 habet. Nostrae verò ad Deum conversionis sempi-
 ternaeq; beatitudinis, & forma & materia in ipsa re-
 sursistentia, fideq; in Christo ipso collocanda, inq; di-
 vina maiestatis & gloria visione fruitioneq; & con-
 sistit, & constituta est. De instrumentali causa, ubi
 maior verisimilitudo apparet, non est quod quera-
 mus. Satis enim iam a nobis demonstratum est, in-
 strumentalem causam, huius salutaris, de qua lo-
 quimur, Dei cum humano genere conjunctionis, i-
 stam cum humana natura admirabilem incredibi-
 lemq; copulationem esse non posse, cum nihil eam
 momenti ad salutis rationem illam, quam potissi-
 mum nobis in Christo exhibitam credunt, attulisse
 probavimus. Hec a nobis partim exactius, partim
 brevius, ac propterea obscurius fortasse, quam par-
 fuerat, disputata sunt, sed & Adversariorum in-
 anem speciosamq; fallaciam detegere, & acuti inge-
 niosiq; lectoris, cuius praecipue gratia hac attigimus,
 rationem habere volumus. Haecenus ex eo, quod
 Deum hominem fieri oportuisset, id quod primo loco
 factum non esse, deinde fieri non potuisse, postremo
 supervacaneum omnino futurum fuisse, demonstra-
 vimus, satis probatum videri potest, Iesum Christum
 unicum Israelitarum & Christianorum deum non
 esse. Sed ad idem adhuc plenius & apertius confir-
 mandum, aliam rationem, quamquam unicuique
 satis notam & obviam, asserre ne gravemur, cumq;

Adver-

*Adversarii in ea ruditati, & divinatorum mysterio-
rum turpis inscitia nos insimulent, eam diligen-
tius examinemus, & num ipsi potius in eius vi
non agnoscenda insignis cuiusdam vecordia, &
sacrarum rerum miserabilis ignorantia argui pos-
sint, dispiciamus.*

Cætera desiderantur, non absolvit auctor.



SEQUITUR
INITIVM SCRIPTI
FAUSTI SOCINI SENENSIS,
in quo ad argumenta, quibus tres in
unica Dei essentia personæ adstrui
solent, respondere instituerat.

ADVERSARIORUM THESIS:

In una numero essentia Dei plures esse personas.

ARGUMENTUM.

Scriptura, quæ Deum unum esse affirmat, eadem ipsum plures esse ostendit. Igitur Dei quidem essentia una numero est, personæ autem plures.

RESPONSIO,

NEGATIVE consequentia. Nam, etiam si nomen unus nunquam nisi ratione aut essentia, aut personæ enuntiaretur, non minus tamen ex argumenti assumptione concludi posset, Dei personam unam numero esse, essentias verò plures, quàm unam numero essentiam, plures verò personas. Neque enim minus absurdum est, ubi una numero essentia est, plures personas, quàm ubi una numero est persona, plures essentias constituere. Satis hoc ex iis, quæ superiore libro disputata fuere, constare arbitramur, cum a nobis probatum fuit, fieri non posse, ut in una numero essentia plures distinctæ sui proprietatibus personæ inveniantur. At verò, cum non personæ essentia, sed tantum ratione res aliqua una esse dici possit, si omnino statuere velimus pluralitatem personarum in Deo, quid prohibet, quominus, cum sacraliter Deum unum esse dicunt, id non ad essentiam, sed ad voluntatem pertinere existimemus, ita ut non unam numero in

Deo essentiam, sed unicam voluntatem, id est, in illis pluribus divinis personis, summam indissolubilemque consensionem atque concordiam, esse agnoscamus. Prestat enim aliquid, quod absurdum censeatur, suspicari, quàm id quod nullo modo fieri possit, asserere. Absurdum quidem esse statuimus pluralitatem divinarum essentiarum inducere, at impossibile planè est, ubi plures sint personæ, ibi unam numero essentiam esse. Adeò, ut, etiamsi nullus alius locus inveniretur, ubi nomen unus vel ad personam, vel ad essentiam non referretur, tamen necesse esset, admissa personarum pluralitate in Deo, eos omnes locos, in quibus Deus unus esse dicitur, de alia quapiam unitate, quàm de essentia individua unitate interpretari. Itaq; aut pluralitatem illam, quam sanctæ literæ Deo tribuere videntur, ad personas referri debere, prorsus negandum est, aut necessariò plures essentia divine statuende. Illud certissimum est, si pluralitatem illam ad personas referre velimus, non minùs plures essentias divinas, quàm in uno individuo deo plures personas inde colligi posse. Verùm pluralitas illa pluralitatem personarum minimè ostendit, ut ex sacrorum verborum examinatione, quibus adversarii argumenti sui assumptionem probare nituntur, liquidò apparebit. Scripturam igitur Deum, quem unum esse affirmat, eundem plures esse ostendere, pluribus ex ea prolatis testimoniis demonstrare conantur. quæ nos per argumenta quedam disponemus.

Primò ex eo argumentantur, quòd Deus in ea
hebræo

hebraicè Elohim vocatur. quod nomen numeri plurali est, atq; apud hebraeos idem prorsus sonat, quod apud nos *Dix*, quam vocem ferè semper, cum de Deo est sermo, in constructione numero singulari junctam videmus, nimirum (inquirunt) ut agnoscamus Deum & unum, & plures esse, id est in una numero Dei essentia plures esse personis. Hæc ratio cinatio futili prorsus censi debet. Nam apud hebraeos usitatum est, in nominibus pluralem numerum pro singulari usurpare, præsertim verò in iis, quæ imperium, dominationem, potentiam, gubernationem vè aliquam declarat, ut patet in nominibus Adon & Baal, quorum prius dominum aut sustentatorem, alterum verò & dominum, & possessorum, & virum seu maritum significat. Quæ nominalia et planè appellativa, & in sacris litteris frequentius hominibus, quam Deo tributa, numero tamen plurali, præsertim verò prius, sapissimè efferuntur, tunc etiam cum de uno tantum homine est sermo, ut de Adon videre est Gen: 24. v. 9, & ver: 50; & cap: 39. v. 17. & v. 20. Exo: 21. v. 4, & 32. Deut: 23. v. 15. Iob: 3. v. 19. Esa: 24. v. 2. qui omnes loci, unà cum aliis non paucis, a Pagnino in sua lingua sanctæ thesauro citantur. Quibus, ne hoc in statu regimini tantum, (ut loquuntur) aut cum affixis fieri imperitè quipiam causetur, adde locum illum 1. Reg: 22. v. 17 a Forstero notatum, Lo adonim laellæh, Ad verbum, Non domini illi, id est, Non habent dominum. Vbi manifestè Domini pro Dominis usurpatum est, & illum a Pagnino citatum quidem, sed non animadversum nisi in sua

Grammatica Esa. 19. 4. Et trada Ægyptum in manum Adonim kaschæh id est dominorum duri. pro Domini enim Dominorū dictum est, non autem Duripro Durorum, ut quibusdam placet, sed in uno & eodem versu, & cum affixo, & in statu absoluto habetur idem nomen in numero plurali pro singulari Malai b. 1. 6. Quamvis enim, cum in statu absoluto est, de Deo sit sermo, apparet tamen ibi merè appellativum esse. Atq; ex eo loco aperte colligitur, non alia ratione pluralitatem in eo nomine Deo tribui, quam homini tribuatur. Quod verò attinet ad nomen Baal, vide quos citat locos idem Pagninus Exo. 21. v. 29. & cap. 22. v. 10, & 11. Esa. 1. v. 2. Quare mirum videri non debet, si, cum Deus nomine nuncupandus esset, quod gubernationem, potestatemq; declararet, numero plurali apud hebræos id factum est, quamvis nullam personarum pluralitatē in Deo esse constaret. Siquidem Eloah, quod est singulare nominis pluralis Elohim, quamvis אֱלֹהִים 'ēlohim, summi illius rerum omnium moderatoris potentissimi, quodammodo proprium factum sit, appellativum tamen verè est nomen, non secus atque θεός apud Græcos, & Deus apud Latinos, & iudicem sive gubernatorem, potentemq; significat. Quod si pluralitatem aliquam propter pluralem numerum omnino significari velimus, non personarum quidem, sed gubernationum, & potentiarum pluralitatem, quæ in Deo animadverti possunt, nomen Elohim significabit. & quamvis unus prorsus sit, tamen quasi essent plures potentes gubernatores, honoris gratia Deus

Deus eo nomine appellatus dicitur. Nam honoris quoque gratia, ea nomina, Adon & Baal, numero plurali de uno homine sepius enuntiata fuisse, & ratio ipsa docet, & lingua hebraea peritissimi quique tradiderunt. Hinc factum est, ut tum etiam, cum Dei nomen prorsus appellative positum est, & simul ab ipso prolatum qui veri Dei cognitionem non habebant, quique pluralitatem aliquam personarum in uno Deo, vel ipsis adversarii iudicibus, ne somniabant quidem, quamvis de uno tantum sit sermo, Elohim tamen numero multitudinis scribatur. Exempli passim occurrunt. Insignis est tamen inter ceteros locus ille Ion. 1. 6. Surge & clama ad Deum tuum: si forte de nobis cogitet Deus, & non pereamus. Nam & Eloheicha, & Elohim ibi manifeste scriptum est. Nec verò est, quod qui adhuc urgeat, nomen numeri pluralis Elohim, de summo illo Deo simpliciter pro numeri singularis nomine usurpatum non fuisse, quia aut verbum, aut adiectivum nominibus pluralis numeri nonnumquam iunctum reperitur. Verbum, ut Gen. 20. 12. Hithu ochi Elohim, Ad verbum Errare me fecerunt dicitur. Nominibus adiectivis, ut Iosue 24. 19. Non poteritis servire Elehove, quonia Elohim kedoschim hu, id est, Dei sancti ipse. Animadvertendum enim est in istis, & si qui similes sunt loci, habitum fuisse rationem terminationis nominis Elohim, quae est numeri pluralis, & quamvis de uno tantum sit sermo, nomina quoque & verba illi adjuncta fuisse pluralis numeri amplioris adhuc honoris gratia, quem prater modum

Deo tribui numquam contingere potest. Quamquam non desunt ex ipsis adversarii nostri, qui prius illud testimonium Gen: 20. 12. de angelis interpretentur, quorum ministerio Deus, in alloquendo atq; e paterna domo educendo Abrahamo, usus fuisset. Cui simile est illud eodē libro cap: 35. v. 7. Nam ibi apparuerāt ei dii &c. quem locum nō pauci de angelis loqui affirmant, & Vatab. Chaldeū paraph: imitatus ita interpretatur. Apparuerāt ei angeli. Quod si quis nihilominus utrobique de ipso Deo agi contendat, consideret locum illum 1. Sam: 28. 13. Deos vidi ascēdentes de terra, ubi non de Deo, sed de alia re quadam erat sermo, quam tamen unam tantummodo fuisse demonstrat relativum sequens numeri singularis, ut rectē ibidem annotat Vatablus, qui propterea affirmat, nomen Elohim vertendum fuisse Deum, non Deos. Nam quod Nicolaus de Lyra ait, Saulē, quamvis ii qui apparuerant duo essent, de uno tamen quæsisse, quia de uno Samuele curabat, id plane nugatorium est, ut unicuique locum legenti constabit. Ut enim alia omittamus, etsi Saul de uno Samuele curabat, non tamen si duos aut plures eos qui apparuerant, esse intellexisset, de uno tantum quæsisset, sed de omnibus, ut videret an inter eos Samuel esset. alioqui potuisset mulier illa formam unius ei describere, qui Samuel non esset, ex quo fieret, ut Saul aut non crederet Samuelem apparuisse, aut saltem adhuc incertus esset, & iterum quærere debuisset. Nec enim ex mulieris verbis, si de pluribus locuta fuisset, unum ex iis qui apparuerant, vel pri-

vel primum, ut Lyrano placet, apparuisse, vel ita excellere colligi poterat, ut ipsam de uno interrogatam, de illo uno, tamquam de eo, qui evocatus fuisset, responsuram omnino credendum esset, nec si perse jam eam optimè Samuelem nosse, vel agnituram existimasset Saul, de ejus forma ab ea quaesisset, sed simpliciter an Samuel esset interrogasset. Quod si de ejus fide dubitasset, non minùs ab ea se falli posse suspicatus esset in referendo, quanam persone formam, quàm, quæ ipsa persona esset. Ex quibus omnibus efficitur, ut & unum tantummodo fuisse, quem mulier se vidisse dixerat, intellexerit Saul, & cum eam habitum, & formam Samuelis non bene cognitam habere putaret, de illius forma, qui unus ipsi apparuerat, eam interrogaverit, ut vel hac ratione, an Samuel is esset, & an ab ipsa, quæ se Samuelem evocaturam promiserat, deciperetur, manifestè deprehenderet. Patet igitur nomen Elohim verbo numeri pluralis junctum nullam personarum pluralitatem significare. Quod idem evenire exemplo aliorum nominum ostendi potest, cum jungitur adjectivis plurali numeri, nam apud Ezech: cap: 46. v. 6. vitulus seu juveneus filius bovis, & numeri, & significationis singularis, jungitur adjectivo Immaculati, seu Perfecti, numeri pluralis. Sic enim ibi ad verbum scriptum est. Et in die novilunii [offeret] vitulū (sive juvencū) filiū bovis immaculatos (sive perfectos). Quod enim Lyranus, ut hoc testimonium eludat, ait, nomen hebreum themimim esse genitivi casus, & locum hoc pacto verti debere, vitulum de armentis

immaculatorum, sive hanc esse loci sententiam, id
 prorsus nihil est, cum nulla ibi mentio armenti fiat,
 & necesse sit, ut vel ad bovem, vel ad vitulum id no-
 men referatur, sed ad bovem referri non debere ex
 eo intelligi potest, quod non satum erat bovem, ex quo
 natus esset vitulus, immaculatum esse, sed ipsum vi-
 tulum omni vitio carere oportebat. Præterea nemo
 est, qui nesciat, filium bovis idem planè esse quod vi-
 tulū, qui ad eum modū *ⲧⲉⲣⲓⲡⲣⲁⲥⲓⲛⲱⲥ* in lingua
 hebræa nominatur, adeò ut nomen Bovis in ea ap-
 pellatione per se non consideretur. Ad vitulum igi-
 tur nomen illud adjectivum referendum est. Verùm
 sive ad bovem, sive ad vitulum referas, dicimus geni-
 tivi casus esse non posse. neque enim mos est lingue
 sanctæ, ut adjectiva nomina hac ratione cum sub-
 stantivis jungat, ita ut hoc loco idem sit Immacu-
 latorum, quod Ex immaculatis. Quo tamen loquen-
 di modo si hic uti voluisset scriptura, non videtur du-
 bitandum, quin Miththemimim dictura fuis-
 set. Iunguntur igitur aliquando in lingua sancta ad-
 jectiva pluralis numeri substantivis, non modo singu-
 laris numeri significationem habentibus, sed eti-
 am terminationem. Quid quod ipsum nomen Elo-
 him appellativè positum, & singularis omnino si-
 gnificationis, cum adjectivo pluralis numeri fuisse
 conjunctum in illis verbis decalogi, constare videtur?
 Non habebis Elohim acherim &c. quidam enim
 hebræe lingue inter Christianos peritissimi viri, ad
 hunc modum ea verba interpretari solebant Non
 habebis alium Deū. Quod quidem rectè factum
 fuisse

fuisse ratio ipsa omnino suadere videtur, cum Dei mens in illis verbis sit prohibere populo, ne alium quemvis pro Deo suo agnoscat præter se Iehovam, & verbum singulari numeri, cui nomen illud jungitur, idem per se satius ostendere videtur. Siquidem in hebræo, pro Non habebis est Lo-jihjæh-lecha Nō erit tibi. Caterum tamen si satius probatum videtur, posse nomē Elohim verbū & adjectivū numeri pluralis jungi, absq; ulla pluralitatis personarum significatione, non abs re tamen erit, monere lectorem, quod attinet ad locum illum a Lyrano citatum 2. Sam: 7. 22. Quæ est &c. gens una in terra cujus iverint Elohim, &c. quamvis 1. Paralip: 17. 21. idem locus iverit habeat, & Haēlohim cum 7 scilicet, ut appellant, notificativo, quæ duo de solo Iehovæ sermonem esse confirmant, posse tamen dici, propter pluralitatem deorum, quos aliæ gentes colebant, de quibus ibi loqui voluerit David, id factum fuisse, sive potius numerum illum pluralem distributive explicandum esse, ac si dictum fuisset: Qui vult cujusvis gentis Deus. Quod verò ad testimonium illud pertinet ab eodem Lyrano prolatum, Hier: 23. 36. Pervertistis verba Elohim chaijim &c. dicimus vocem Chaijim, non minus substantivum, quàm adjectivum nomen esse posse, & cōverti fortasse ea verba debere, non Deorum vivorum, sive Dei vivi, sed Dei vitæ. Id quod planè suadet similis locus apud eundem prophetam cap: 10. v. 10. Et Iehova deus veritatis ipse Elohim chaijim &c. ubi nemo dubitare potest, quin, Elohim chaijim, verendum sit, Deus

Deus vitę. Sic enim elegantiſſimo ſermonis, cum antea dictum fuerit, Deus veritatis, omnino requirit. Et quando jam ſepius Lyrani dicta, vel ab eo allata teſtimonia aut conſutavimus, aut diluimus, opere pretium fuerit, quando ipſius argumentationem ex pluralitate huius noſtri Haeiohim, & vocum ipſi junctarum, ad pluralitatem perſonarum in Deo confirmandam, recitare, eamq; pauliſ refellere. Sic igitur ſcribit. Intentio Moysi erat inducere populum ad cultum unius Dei, & ipſum ab idolatria revocare, ad quam ille populus erat pronus, ut patet ex toto diſcurſu veteris teſtamenti. Cum igitur per modum praedictum loquendi in plurali, poſſit haberi aliqua occaſio cogitandi abſolutam pluralitatem in divini, non eſt veriſimile, quod Moyses cognoscens pronitatem populi ad idolatriam, uſus fuſſet tali vocabulo, vel modo loquendi. & in ſcripturis reliquiſſet; niſi per hoc ſubtiliter ſapientibus inducere voluiſſet, quod cum unitate ſimplicis eſſentiae in Deo ſtat pluralitas perſonarum. aliter enim ſuus modus loquendi eſſet contrarius ſue intentioni. Eſt autem ſciendum, quod in hebraico myſteria abſcondita, & ſolum ſapientibus nota, ex modo ſcribendi inconfueto frequenter designantur. Haecenus Lyranus. Nos autem dicimus primum nullo modo conſtare, vocabulum illud, & eum loquendi modum a Moſe introductum fuiſſe, ſed planè veriſimile eſſe, ipſum in vocabulis, inq; loquendi modis fuiſſe uſum, quibus populus loquendo uti ſolebat. Sic enim ſolent hiſtorici omnes, quibus, ſi aliter faciant, ſummo vitio datur. Deinde

etiam si concederetur, Moſen illud vocabulum, eumq;
loquendi modum primum uſurpaſſe, vel ſaltem, licet
parum admodum utrumque uſitatum, in ſcripturis
relinquere voluiſſe, non tamen continuo ejus rei eam
 fuiſſe cauſam dicendum eſſet, quam Lyranus aſſert.
Potuit enim alia eſſe, eaq; & apertior, & ſcopo illi
populū ab idololatria revocandi, magis conſentanea.
Nempe quod videns Moſes gentem illam plurali-
tati deitatum credende addictam eſſe, voluerit le-
hovam illum verum ipſorum deum, quem unum
tantummodo eſſe diſerte ſcriptum relicturus erat,
plurali numero nominare, deſque eo tamquam de
pluribus aliquando loqui, ut moneretur populus,
pluralitatem illam deitatum, quam ipſi animo con-
ceperant, totam in eo uno Iehova eſſe, qui omnes
potentias, omnes virtutes, omnes efficacitates, o-
mneſq; gubernationes, vel in ſeipſo ſolo contineret,
vel ſibi uni penitus ſubjectas haberet, quas ipſi & in
plures diſtribui neceſſe eſſe, & ad unum omnino ca-
put, ad unum principem & dominatorem redigi &
referri non poſſe, ſibi antea perſuaſiſſent. Hec popu-
lum ſecum expendere, & intelligere potuiſſe nemo
negaverit. Quæ verò Lyranus excogitavit, ea, ut
ipſemet imprudens fatetur, ſolū ſapientibus, & ex-
cellenti ingenio præditū in mentem venire poterant.
Quomodo igitur non idem ſcrupulus remanet, quod
Moſes, cum ab idololatria populum revocare vellet,
in ipſa idololatria perſiſtendi ei non levem occaſio-
nem dederit, de Deo tamquam de pluribus loquen-
do, ſi ideo ita locutus eſt, ut myſterium illud de una
eſſentia

essentia divina & pluribus personis indicaret, quod non a populo quidem, sed ex ipso populo a perpaucis quibusdam vel intelligi, vel etiam animadverti poterat? Sed jam Lyranum missum faciamus, quem refellere idcirco volumus, quod nemo diligentius ex iis, quos vidimus, & quatenus res ipsa fert, acutius in argumento hoc a nomine Elohim ducto confirmando, versatus fuisse videatur. Atq; per ea quae dicta sunt volumus ad ea quoq; testimonia responsum esse, in quibus Deus numero plurali factores Israël & populi sui nominatur, ut Psal: 149. 2. & Esai: 54. 5. Nam quod ibidem apud Esa: Boalajich id est, viri, sive domini tui, de uno Iohova dictum est, jam eodem prorsus modo de homine uno scripturam loqui, loci in initio supra citati manifestum facere possunt. Non erat autem, nisi imperitorum rationem habere voluissemus, in argumento hoc adversariorum confutando ex nomine Elohim tracto, tantopere laborandum, cum nonnulli ex ipsis ejus infirmitatem agnoverint, praesertim verò Iohannes Calvinus, qui sine dubio nulli ipsorum nostra aetate doctrina ingeniq; acumine secundus fuit, quiq; si Theodoro Beze credimus, doctissimus inter sacrarum litterarum interpretes appellandus est. Is igitur in explicatione eorum verborum, In principio creavit Deus &c. sic scribit. Nomen Elohim pluralis numeri habetur apud Mosem, unde colligere solent, hic in Deo notari tres personas. Sed quia parum solida mihi videtur tantae rei probatio, ego in voce non insistam. Quin potius monendi sunt le-

tores, “

34 Ad argumenta pro Trinitate.

1) Flores, ut sibi a violentis eiusmodi gressis abstineant.
 2) Putant illi se testimonium habere adversus Arianos
 3) ad probandam filii & spiritus divinitatem, inerea
 4) se involvunt in errorem Sabellii. Quia postea subi-
 5) cit Moses, Elohim locutum esse, & spiritum Elohim
 6) incubuisse aquæ. Si tres personas notari placeret, nul-
 7) la erit earum distinctio. Sequetur enim & filium a
 8) se ipso genitum, & spiritum esse non patris, sed sui
 9) ipsius &c. Cum igitur ipsi adversarii hanc assump-
 10) tionis argumenti sui probationem non magni faci-
 11) ant, multa consulto prætermittentes, quæ ad eam re-
 12) fellendam adhuc dici possent, jam ad alias excuti-
 13) endas transeamus.

Secundò igitur eam ex eo probare conantur,
 quòd Deus ipse de se uno tamquam de pluribus lo-
 quatur. Id autem quibusdam scripturæ locis allatū
 demonstrare nituntur. Primò enim afferunt locum
 illum Gen. cap. 1. v. 26. Et dixit Deus: Faciamus
 hominem in imagine nostra, secundum simi-
 litudinem nostram &c. Quis enim, inquit,
 non videt, idcirco de se ipso Deum numero plurali su-
 ppe locutum, quòd Deus & unus sit, & plures? Nam
 quod, ajunt, quidam dicunt, Deum angelos alloqua-
 tum fuisse, id nullo modo verum esse potest, cum nus-
 quam homo ad similitudinem, aut imaginem ange-
 lorum factus esse dicatur, sed ubiq; ad imaginem
 Dei, & nefas, adeoq; sacrilegium sit, angelis vel
 minimam quidem partem creationis attribue-
 re. Nos, quamquam non asserimus hoc loco Deum
 cum angelis locutum fuisse, non tamen ita absurdum
 esse stultum, affirmare, hominem ad imaginem, &

similitudinem angelorum fuisse creatum, & partem aliquam angelos in hominu creatione habuisse, ut isti faciunt. Primum enim quod attinet ad illam imaginem, sive eam in mente rationeq; potissimum consistere dicamus, certissimum est, nos in hac parte angelorum simillimos esse, qui ratione & mente sunt præditi, sive ad imperium & gloriam, quam homo in hoc mundo habet, eam referamus, apparet in hac quoque parte hominem angelorum esse similem, qui sine dubio non levi sunt gloria præditi, & imperium habent. quod vel ex eo aperte colligi potest, quod a sacris scriptoribus throni, dominationes, potestates, principatus, virtutesq; appellantur. Neque enim istas appellationes non angeli sancti, sed demonibus tantum tributas fuisse propterea dicendum est; quod 1. Cor. 15. v. 24. scriptum sit, Christum aboliturum omnem principatum, & potestatem, & virtutem. Dictio enim universalis Omnis, ad eos tantum principatus, & potestates, atque virtutes referenda est, quæ, ad regnum Dei & Christi perficiendum, ut aboleantur necesse est; & adhuc Deo & Christo adversantur. Quæ si cum aliis, quæ id regnum non detrectant, sed ipsum Deum & Christum pro rege agnoscunt, comparentur, sole eo nomine propriè appellari posse videntur, non quidem ob majus imperium quod habeant, sed quia inter Dei Christi, voluntarios subditos non numerantur, & potestatem qua sunt præditi, tamquam si neutri illorum subiectæ forent, quin etiam contra utriusq; voluntatem, & gloriam perpetuo exercere conantur, cum

Ephesi. 6. 12.

sancti angeli contra, & si non dicam maiore, sed certe non minore imperio potentiuntur, Deo tamen & Christo subiectos se esse agnoscant, & illorum iussa exequi sint paratissimi, idq; unum perpetuò curent. Atque hac ratione id quoque sententiae nostrae non obstare dicimus, quòd ait idem divinus scriptor, colluctationem nobis non esse adversus carnem & adversus sanguinem, sed adversus principatus, & potestates &c. & quidem tantò minùs, quantò in hoc loco Paulus indefinitè, in superiore verò universaliter loquitur. Idemq; dicimus de aliis sacris testimoniis, si qua sunt ejusmodi. Ex quibus cum intelligi debeat, demones, sive malos angelos imperio praeditos esse, quos, postquam peccarunt & a Deo desciverunt, id consecutos fuisse, ab omni prorsus verisimilitudine abesse, consequens est, ut intelligamus etiam, angelos, qui boni esse perseverarunt, nec umquam a Deo defecerunt, pari saltem imperio potiri. Hoc autem propter eos dictum volumus, qui sanctis angelis Dei supradictas illas appellationes tributas umquam fuisse, contra receptissimam sententiã, testimoniis freti modò pro eorum opinione confirmanda allati, negare pergant, & quamvis ea a nobis diluta fuerint, id tamen nobis concedere nullo pacto velint, confisi prætereà verbis illis Petri ad finem cap: 3. prioris epist: subiectis sibi angelis, & potestatibus, & virtutibus, ex quib⁹ constare putet, angelos potestatum & virtutum appellatione non contineri, & ita angelos, potestates aut virtutes non esse. Quod etiam si verum esse concederetur, non propte-

propterea tamen probatum fuisse, angelos non esse
thronos, dominationes, aut principatus, sub quibus
nominibus Paulum angelos intellexisse necesse est,
cum ad Eph: & Col: scribens, & ea enumerans, Eph. 1. 21.
que per Christum sunt condita (quod quid sibi velit Col: 1. 16.
suo loco videbimus) & illi a Deo subjecta fuere, an-
gelorum alioqui nullam apertam mentionem faciat,
quos tamen in earum rerum numero esse compertis-
simum est. Sed nihil impedit, quominus a generali
appellatione angelorum, quidam potentiores, &
magis insignes angeli a Petro sejuncti fuerint. Nam
& ipse Petrus propterea, quia ceteris Christi disci-
pulis & apostolis quadam ratione antecellebat, a ge-
nerali eorum appellatione sejunctus fuit. Mar: 16. 7.
& 1. Cor: 9. 5. Non igitur, ut ad propositum rever-
ramur, ita absurdum censendum est, ut adversarii
opinantur, si quis dicat, hominem ad imaginem an-
gelorum creatum fuisse, quamvis id nunquam diser-
te scriptum extet. Quamquam satis id expressum in
sanctis litteris videtur, cum in Psal: 8., ubi de divina
in homine imagine praeclare cecinit regius vates, ex
auctoris epistola ad Heb: interpretatione scriptum sit:
Minuisti eum paullo minus (sive paulisper) ab Heb: 2. 7.
angelis. Ex quo hominis encomio clare liquet, par-
vam sive temporariam inter hominem & angelos dif-
ferentiam extare, & idcirco, cum creatus fuit ho-
mo, ejus rei, nempe ut angelorum similis esset, ratio-
nem omnino habitam fuisse. Nam in futuro saeculo
pares nos angelis futuros aperte testatur Christus
Luc: 20. 36. quo demum tempore divinam hominis

imaginem sui numeri absolutam fore, nemo est
 qui ambigere possit. Et hæc quidem hæcenus de si-
 militudine & imagine angelorum in homine. Quod
 verò secundo loco dicebatur, indignum esse angelos
 ulla ratione creationis participes facere, diuinus,
 quàm longissimè a vero aberrare eos quia ratio-
 nantur, cum apertissimum sit, Deum in creaturâ,
 quorum ministerio ad opera excellentissima facien-
 da utitur, id tribuere, & cum illis communicare,
 quod ipsius proprium est. quæ de re infra latissimè
 Deo volente differemus, cum de iis, quæ scriptura
 Christo tribuit, & Dei propria aut sunt, aut esse vi-
 dentur, agendum erit. Nunc ejus rei lectorem com-
 monefecisse satis fuerit, præsertim cum creatio ho-
 minis non ea fuerit, quæ solo Dei jussu sit facta, ut de
 aliarum complurium rerum creatione dici posse vi-
 detur. Nam antequam homo verè homo esset, for-
 matum primùm e terra pulvere eum fuisse legimus,
 & deinde inspiratum, sive in sufflatum fuisse in fa-
 ciem, seu potius in nares ejus, spiraculum vitæ, id est,
 spiritum vitalem. Quæ licet a Deo facta esse dicantur,
 vix tamen fieri potest, quin angelorum ministe-
 rio in ipsis Deus sit usus, ut verba formare, seu Fin-
 gere, & Inspirare seu Insufflare demonstrare pos-
 sunt. Quid mirum igitur, si a quibusdam ex nostris
 asseveratum fuerit, Deum cum angelis suis loquen-
 tem dixisse, Faciamus hominem &c. ut interim
 nihil dicamus de aduersariorum errore, qui putent
 verbum Creare idem ferè esse, quod ex nihilo, vel
 solo jussu suere, cum innumerabilia exempla diver-
 se ah

ſe ab iſta huius verbi ſignificatione aſſerri poſſint, & vera ſignificatio ipſius ſive apud Hebræos, ſive apud Latinos ſit, Facere ut aliquid ſit, quod prius non erat. quod perfectò ſit, cum materiei nova forma inditur, nec neceſſe eſt, ut ſolo juffu, & multo minus ex nihilo fiat. Quod tamen in ipſa cœli & terra creatione factum fuiſſe, ex ipſo verbo Creavit ſeu Bara, plerique ex chriſtiani interpretibus ſe colligere poſſe ſunt arbitrati, quamvis id diſertè ſcriptum in canonicis libris nuſquam legatur. Sed de Creandi verbo, deq; ejus propria ſignificatione non eſt quòd laboremus, cum in hiſ Dei verbis, de quibus agimus, id verbum prolatum non fuerit, & ob eam rem, etiamſi cum angelis ſuis eum locutũ fuiſſe ſtatuamus, non tamen angelos creandi operis participes faciamus. Quamvis igitur Creare omnino vel ſolo juffu, vel ex nihilo facere ſignificaret, quod unus Dei proprium eſſet, nihil tamen Dei gloriæ decederet, ſi in verbis illis Deus angelos ſibi quodammodo ſocios adhibuiſſet, cum id, quatenus in homine condendo aliquid ſolo juffu, aut ex nihilo faciendum eſſet, dictum fuiſſe nullo modo conſtaret, ſed, quatenus miniſterio aliquo externo opus foret, ita locutum Deum eſſe dici poſſet. Verum demus, Deum non cum angelis, præſertim tamquam cum iis, quos ſibi ſocios in condendo homine fecerit, ſed ſecum ipſum, ſive de ſeipſo locutum fuiſſe, num propterea efficietur, Deum plures aliquos eſſe, quia dixerit Faciamus &c. numero pluralis. An nò a noſtris ſatis reſponſum ſuit, cum dictum eſt, Deum more principum loquentem a Moſe inductum fuiſſe.

fuisse, quemadmodum alia quoque permulta humano more dicens. & ab ipso, & a ceteris sacris scriptoribus inducitur? At rident ipsi hanc responsionem, & cum loquendi morem barbarum prorsus esse dicunt, & non nisi ante pauca secula receptum & usitatum. Neq; interim animadvertunt, ab antiquissimis temporibus in hebraea lingua receptum & usitatum fuisse, ut nomina imperium & dominationem significantia, numero plurali pro singulari efferretur, ut ex ipsius Moysis scriptis, in locis supra citatis apertissimum est. Quod cum ita sit, non quidem barbarum & exoticum in lingua hebraica, sed & elegans, & consuetum censendum est, ut qui imperant, & dominantur, de se ipsis loquentes, pluralem numerum pro singulari usurpent. Cujus rei indicia extant aliqua in sacris litteris, ut 1. Reg: 12.9. & 2. Par: 10.9. ubi Roboamus rex dicit juvenibus, qui secum educati fuerant quique ei ministrabant. Quid consulitis vos? venaschib dabar id est, ut respondeam populo isti &c. Quamvis enim, cum antea a senioribus, qui Solomon patri suo ministraverant, consilium peteret, non adeum modum locutus fuerit, sed dixerit. Quid consultius vos lehaschib dabar id est, ut respondeatur &c.

Ex quo colligi posse videtur, propter familiaritatem, quam cum juvenibus illis a puero habuisset, tamquam eos sui regni socios & participes facientem Roboamum numero plurali usum fuisse, considerandum est tamen multo aliter rem se habere. Non usus est Roboamus a senioribus consilium petens numero plurali de se uno loquens, quod majorem quandam auctoritatem, & potestatem praese ferre videtur, im-

mo ne de se ipso quidem loquutus est, sed ut respon-
deatur inquit, quasi non ad se solum, sed ad ipsos quo-
q; pertineret responsum populo dare, non aliam pro-
fectò ob causam, quàm quòd eos, & quia senes erāt,
atq; etate longè ipsam antecedeabant, & quia non
sui famulitii umquam, sed patris viri præstantissimi
& sapientissimi diu fuerant, vel reverebatur, vel se
repereri profiteri volebat. A juvenibus verò illi, qui
nec ipso grandiores erant, & ipsi privatim servie-
bant, consilium petiturus, non erat quòd aliqua mo-
destia uteretur, sed cum auctoritate, & pro majestā-
te regia loqui decentissimè poterat, ideoq; numero
illo plurali est usus. Nam & Rex Israël Achab cū
servis suis verba faciens, eodem modo loquutus est.
Inquit enim: Scitisne, quòd nostra sit Ramoth
Gilead? Nos autē cessam⁹ tollere illā de ma-
nu regis Syriæ. Quod quidē non ob summā aliquam
familiaritatem, quam secum ipsius servi haberent,
nec quia ipse eos tamquam socios & participes re-
gni sui agnosceret, ab Achabo factum fuisse dici po-
test, sed ut, quemadmodum regem cum servis suis lo-
quentem decebat, cum auctoritatē, & imperii qua-
dam significatione verba sua proferret. Quod si dicas
in hisce exemplis constare, illos reges cum aliquibus
esse locutos, in loco autem nostro nihil dici, unde ap-
pareat, Deum cum quopiam fuisse locutum, istud ni-
hil est. Satū enim est eos reges numero plurali de se
ipsis, & tamquam personam unam locutos esse. Ex
quo id saltem efficitur, potuisse Deum de homine cre-
ando cum angelis suis tamquam personam unam lo-
qui, &

1. Reg: 22.
v. 3.

62 Ad argumenta pro Trinitate

qui, & nihilominus tamen plurali numero uti. Nec
verò præterea abs re erit (si tamen omnino velimus,
reges tunc temporis numquam in numero plurali de
seipsis locutos fuisse, nisi cum in consilium aliquo mo-
do alios adhiberent) existimare, Deum de homine
condendo statuentem, numero plurali loquentem a
Mose inductum fuisse, ut quanti momenti hominis
creatio esset, indicaret, quam scilicet non satis pro
rei dignitate explicaturus fuisset, nisi Deum huma-
no more tamquam de ea consultantem, seu consul-
tatione precedente decernentem fecisset. Verum ab
iis, qui auctoritate polleant & eam præ se ferre vo-
lunt, ob id solum cum de seipsis loquuntur, numerum
pluralem pro singulari usurpari demonstrat aperte

Ioh: 3. 11. Christus, qui apud Ioh: cum Nicodemo sic loquitur.

„ Amen amen dico tibi, quia quod scimus loquimur,
„ & quod vidimus, testamur, & testimonium nostrum
„ non accipitis. Nam de seipso solo Christum loqui, cum
res ipsa aperte docet, nemo enim erat quem sibi so-
cium ea in re facere posset; tum sequentia verba de-
„ clarant. Inquit enim: Si terrena dixi vobis, & non
„ creditis, quomodo si dixero caelestia creditis? Et nemo
„ ascendit in celum, nisi qui descendit de caelo &c. &

Ioh: 3. „ in fra de eo ait Baptista, Qui de caelo venit, super o-
V. 37. „ mnes est. Et quod vidit, & audivit hoc testatur, &
„ testimonium ejus nemo accipit. Idem Christus Marci-
„ cap. 4. v. 30. Cui assimilabimus inquit regnum Dei,
„ aut cui parabole comparabimus illud? cum tamen de
se uno loquatur, ut patet ex Luca cap: 12. v. 18. qui ita
„ habet: Cui simile est regnum Dei, & cui assimilabo
illud?

illud Quod autem Christus eam auctoritatem, quæ prædixit erat, in verbis suis præ se ferret, ostendunt manifestè omnes ejus conciones, & sermones, & disserere testantur evangelistæ, qui eum non tanquam scribas, sed tanquam auctoritatem habentem docuisse affirmant. Sed quid opus est, vel ad usum hebrææ lingue, vel ad morem loquendi eorum, qui auctoritate, & dominatione sunt præditi, confugere, cum apud ipsos græcos & latinos frequentissimum sit, ut privati homines cum de seipsis loquuntur, plurali numero pro singulari utantur? Locos citare, vel auctores nominare non attinet, cum hi omnes sint, ut quidem arbitror, qui aliquo numero habentur, illi verò ubique passim sint obviæ, adeò ut rem ipsam commemorasse sufficiat. Id tantum dixisse prætere volumus, quò probatiores sunt auctores, eò frequentius hac loquendi figura usos fuisse, præsertim cum de se ipsis quadam cum dignitate, & orationis apparatu loqui voluerunt, ut in Xenophonte, & Cicerone apparet. Quorum ille in præmio egregii illius operis de majorum Cyri institutione, & in præfatione libelli de re equestri, de se ipso loquens, perpetuò numerum pluralem usurpat. Hic verò in exordio complurium suorum librorum de se ipso verba faciens, libentius plurali, quàm singulari numero uti videtur. Quocirca satis mirari non possumus adversarios nostros, qui usum hunc plurali numero de se ipso loquendi barbarum, & recens inductum appellare non dubitarint, cum potius, si & non prorsus ineraditè loqui, & in speciem saltem non planè ineptè nobis respondere vi-

Mat: 7. 29.

Mar: 1. 22.

Luc: 4. 32.

dere vi-

dere videri voluissent, dicendum illis fuisse in linguis quidem politioribus & excultioribus, qualis est græca & latina, eum usum jam a quàm plurimis seculis invaluisse, & tunc maxime, cum maxime florenter, at verò in rudioribus & incultioribus, qualis hebræa est, ejusmodi orationis figuras atque pigmenta non obtinuisse. Et sanè ejus usus exempla, quæ, ut diximus, in græca & latina lingua frequentissima sunt, in hebræa admodum sunt rara, & fortasse non nisi, cum is, qui de seipso loquitur, imperio aut auctoritate aliqua insigni est præditus, cum apud græcos & latinos, tametsi, ut diximus digniorem orationem efficere videatur, modestiam tamen quandam simul præ se ferre videri possit, quasi is, qui de seipso loquitur, sibi ipsi soli nihil vindicare audeat, sed in omnibus, quæ dicat aut faciat, socios & adiutores quosdam habere se profiteatur. Quod si huius usum tum de mum novum & barbarum esse dicere se voluisse affirmant, cum qui tamquam imperium habens loquitur, vix enim in lingua græca & latina aliter, quàm singulari numero ejusmodi personam sustinentes, apud probatos auctores loquentes inveniri. jam satis est probasse, in hebræa lingua, de qua nobis agendum est, illum & elegantem nec inusitatum censerì debere. Verùm enim vero aliud adhuc est, quod in adversarij nostrj multò magis mirati sumus, unde intelligi potest, quid studium suà defendendi aliquando homines facere quodammodo cogat, & quàm miserè illos excœcare soleat. Nam dicant, obsecro, si ita omnino locus ille legendus est:

Faci-

Faciamus hominē &c. ut ipsimet tacite consensur, quānam ratione idem planē sensus eadēque verborum vis numero singulari exprimi potuisset? Num si dictum fuisset, Faciam? At istud futuri temporis fuisset, & decretum loquenti simpliciter significasset, Faciamus verò & presentis temporis est, & simul cum decreto cohortationem quandam, sui ipsius præcipuè, continet. In nulla autem celebri lingua receptum est, ut quis seipsum ad aliquid faciendum simplici verbo cohortari, numero utens singulari, possit, nisi cohortandi vox ipsa exprimatur, sed solo plurali numero id posse fieri contingit sine ulla ejus, qui loquitur, pluralitatis significatione. Numquid cum Hannibal apud Livium venenum sponte sumpturus ait, Liberem⁹ diuturna cura populū Romanū. aut cum Aristoteles in initio libri de Poëtica sic scribit, De poëtica, ipsaq; &c. dicamus, incipientes primū a primis, vel in Hānibale, vel in Aristotele pluralitatem aliquam fuisse significatur? Sed quid plura opus est, cum necesse omnino sit, si adversarii argumentum, quod ex numero illo plurali ad pluralitatem in Deo probandam duxere, ab hac nostra impugnatione defendere velint. eos ingenuè fateri, se non uno modo, nec leviter lapsos fuisse, & non Faciamus, sed Faciemus eo in loco legendum esse? At verò si hac confugerint, nihil efficiet ejus, quod querunt. Satis enim convulsum eorum argumentum fuerit, si ostendatur, verbum hebraicum Naaleh futuri temporis, Faciamus rectè verti posse, ita ut eo verbo cohortatio illa sui ipsius exprima-

tur. Id autem nullo negotio fiet, nam præterquam quod certissimum est, hebræos loquendi modum illum futuro exprimere, cum alioqui id præstare nequeant, & ejus rei innumerabilia extant exempla, omnium ferè interpretum consensus id aperte ostendere videtur, inter quos septuaginta illi, etsi per futurum verbum illud verterint, modo tamen, ut vocant, subjunctivo extulerunt, nimirum ut cohortationem illam sui ipsius exprimerent. alioqui indicativo extulissent, & non *τοῖντοῦτε* ut fecerunt, sed *τοῖντοῦτε* scriptum reliquissent. Quid igitur solidi ad assumptionem argumenti sui probandam, id est, ad demonstrandum scripturam Deum plures esse ostendere, ex eo verbo, & ex numero plurali, qui in ipso, & in coherentibus vocibus continetur, elicere possunt adversarii, cum ita id verbum interpretari aut debeamus, aut certè possimus, ut quilibet singularis homo de se uno loquens, si idem prorsus dicere voluisset, aliter loqui nullo pacto potuisset? Ex his autem, quæ dicta sunt, satis, superque responsum videtur ad locum illum Gen. 11. 7. Venite descendamus & confundamus &c. quem locum adversarii superiori adjungunt, & ex eo non minùs, quàm ex illo sententiam suam confirmari posse putant, cum tamen præter ea, quæ a nobis ad superius testimonium diluendum allata fuere, quiddam ad hoc nominatim refellendum dici possit, & quæ ibi diximus, hic magis indubitata censerì debeant. Observandum est enim hoc loco, paullo superius ab hominibus illis urbem & turrin construere volentibus dictum fuisse,

fuiſſe, Venite faciamus lateres, &c. & iterum,
 Venite faciamus nobis civitatem, & turrim.
 Unde καὶ οὕτως quandam, ea verba a Deo, qui
 ſimul eos irridere, & eorum incaptum atque cona-
 tus irritos ſe facturum dicere volebat, prolata fuiſſe
 planè verifiſimile eſt, adeò ut etiamſi ſecum ipſum, &
 de ſeipſo tantùm locutum Deum fuiſſe ſtatuamus,
 nullam tamen pluralitatem in ipſo per numerum il-
 lum pluralem ſignificari appareat. Et hoc illud erat,
 quod ſuperioribus reſponſionibus in hoc testimoniò
 diluendo addi poterat. Id autem, quod ſupra de an-
 gelis dictum fuit, hic tantò rectiùs dici poteſt, quan-
 tò in confundenda lingua eorum hominum veriſi-
 milius eſt, Deum angelorum opera uſum fuiſſe,
 quàm in homine condendo, cum nulla hìc prorsus ſu-
 ſpicio ſacrilegii futura ſit, ſi ejus operi, linguam ſci-
 licet hominum confundendi, angelos participes faci-
 amus, per quos multò præſtantiora opera Deum ſæ-
 piùs patræſſe compertum eſt. Quod verò de numerò
 plurali ſingularis loco uſurpato diximus, hìc plauſi-
 bilius multò videri poteſt, cum Deus hoc loco mani-
 feſtè, tanquam imperium & auctoritatem habens,
 loquatur. Quàquam cum nos imaginem illam divi-
 nam in homine, imperium, quod in cætera inferiora
 illi conſeſſum fuit; potiſſimùm ſignificare perſuaſi-
 ſimus, non minùs ibi, quàm hìc, imperiù in ſuis ver-
 bis ſignificationem dare Deum decuiſſe cenſemus.
 Sed quid tandem de neceſſitate illa numeri plurali-
 in ſui ipſius cohortatione dicemus, cum hìc nulla ra-
 tione negari poſſit, modum illum loquendi omnino

extare? Idenim planissimū facit vox hebræa, Habah quam palàm est, etsi imperativus sit numeri singularis verbi Iahab, quod dare significat, idem tamen in hoc & similibus locis valere apud hebræos, quod Age apud latinos. Hoc autem ideo libentius a nobis dictum fuit, ne quis propter vulgatam lectionem, quæ, ut vidimus, Venite habet, cui astipulatur versio græca, in qua δὲ ὑμεῖς; & Tigarina editio, in qua Agitedum legitur, plurali numero eam cohortandi vocem a Mose scriptam fuisse sibi persuaderet, quod non sine mysterio, sed ad pluralitatem illam in Deo, multo etiam evidentius quàm in illis verbis Faciamus &c. indicandam, ab ipso factum esset. Qui scrupulus omnino cessat, cum, ut diximus, non plurali, sed singulari numero, nec aliter, quàm fieri soleat, cum quilibet nostrum seipsum cohortari vale, ea vox enunciata fuerit. Quæ tamen si plurali numero enunciata fuisset, non modò firma adhuc maneret responsio illa, quòd Deus angelos suos allocutus fuisset, sed alia præterea non pauca pro responsione afferri possent, quæ explicare opus non est, præsertim, cum jam alium quendam locum excutiendi tempus videatur.

Itaq; pro tertio adversariorum ad hoc secundum argumentum confirmandum testimonio, afferri possunt verba illa Dei apud Esaiam cap 6. v. 8. Quæ nittam, & quis ibit nobis? Hic enim Deus, inquit adversarii, qui de se ipso numero singulari loqui incipit, sermonem deinde numero plurali absolvit. Ex quo, ajunt, omnino intelligi debet, Deum de se

de se uno tamquam de pluribus loquitur, & proinde ipsum Deum & unum, & plures esse. Iam verò si adversarii hoc testimonio uti volunt, necesse est, quemadmodum etiam ex iis, quæ dicenda sunt, manifestum fiet, ut sententia illorum verborum, Quis ibit nobis? sit, Quis ibit ante faciem nostram? ut alibi loquitur scriptura, sive, Quis ibit tamquam missus a nobis? Quis ibit pro nobis, id est, ut nobis hæc in re serviat, sive loco nostrum? Verùm vix credimus locum inveniri, quo iste aut similes interpretationes confirmantur, in quo scilicet Lanu (quod redditum fuit Nobis) sive aliud simile pronomen, cui præposita sit littera ך̄ jundum verbo Ire sive Ialach, aut Halach, apud hebræos ejusmodi significationem habeat, quam alioqui habere posse nō negamus. sed demus inveniri, & istas, aut similes sententias verbis optimè convenire. Quid tum? Nonne satis a nobis supra probatum fuit, pluralem numerum, non in hebræa tantum, sed in græca quoque & in latina lingua, cum quis de seipso loquitur, pro singulari passim usurpari? Nam quòd hic Deus primum singulari, deinde plurali numero de se ipso verba faciens, usus fuerit, id nihili faciendum est. Christus, ut suprà vidimus, cum Nicodemo de se uno loquens, primum numero singulari, deinde verò plurali est usus, & rursus ad singularem postea reversus est. Paulus e diverso de se uno sine dubio verba faciens, primum numero plurali dixit, Per quem accepimus gratiam & apostolatum &c. Deinde numero singulari utens ait: Gratias ago Deo

meo &c. ad Rom. cap: i. v. 5. & 8. Plutarchus in
 proæmiovita Thesci, de seipso primùm singulari nu-
 mero loquitur, deinde verò plurali. Cicero ita nu-
 merum pluralem cum singulari miscet, ubi de seipso
 verba facit, ut sæpe in eadem periodo utroque nume-
 ro utatur, veluti in præfatione primi libri de natura
 Deorum, ubi sic ait, Multum autem fluxisse vi-
 deo de libris nostris, quos complures brevi
 tempore edidimus. Quo in loco, non in eadem pe-
 riodo solùm, sed in eodem ipso membro orationis, a
 singulari numero incipiens in pluralem desinit, &
 cum Video, Nostris conjūgit. Rursum a plurali in
 singularem desinit eadem in periodo, non multò post,
 cum inquit. Nam cum otio langueremus, & is
 esset reipub. status, ut eam unius consilio. at-
 que cura gubernari necesse esset, primùm i-
 psius reipub. causâ, philosophiam nostris
 hominibus explicandam putavi. Non est igitur
 quod ex mutatione numeri aliquid indubitatū col-
 ligere possint adversarii, nisi numerum pro numero
 positum fuisse. Caterùm nos aliam loci sententiã esse
 arbitramur, quàm putent ipsi, & idem esse planè
 credimus, Quis ibit nobis? atque, Quis ibit ex no-
 bis? In hanc autem sententiã lingue sancte pro-
 prietas, & hoc loco mira quedam elegantia, venire
 nos cogit. Lingua enim hebræa satù frequenter uti-
 tur Ire sibi, pro Ire simpliciter, & aliquando eo pror-
 sus sensu quo hic verbum illud positum est, ut exem-
 pli causâ apud Hieremiã cap: 5. v. 5. Elechach li,
 Ibo mihi ad magnates, & alloquar eos, quam
 phra-

phrasim, in linguam quoque Italicam & Gallicam derivatam fuisse, animadvertimus. Cum igitur hac phrasi sanè quàm eleganti uti hoc loco vellet Esaias, & simul eam sententiā exprimere: Qui ibit ex nobis compedio orationis aliam insuper elegantiam persequi voluit, & sine dubio pro Mijelech lo mimmænnu, dixit Mijelæch lanu. Iam si hæc nostra interpretatio, cujus nos primos auctores esse non arbitramur, quamvis a nemine eam acceperimus, vel saltem sententia, quæ ex ea colligitur, quamq; multum fortasse in illis verbis agnoscunt, admittatur, mirum in modum confirmabitur id, quod in sequenti adversariorum testimonio. examinando dicturi sumus, nempe sub pronomine Nos cum De^o loquitur, angelos, & ipsius Dei proprium quodammodo familiaritum comprehendere posse. Nam si id hic fit, ubi Deus ipse sub ea voce contineri non potest, quantum magis id ibi fiet, ubi nihil vetat, quominus ipse Deus quoque ea dictione intelligatur? Atqui certum est eum, qui omnino missurus est, numero & nomine eorum non posse comprehendere, qui tamquam ab ea missi ire possunt, & idcirco hoc loco sub dictione Nobis, ipsum Deum qui loquitur comprehendere non posse, sed tantummodo eos, qui illi ministrant. Quod si quis ex adversariis nostris, fateatur quidem huius loci sententiā eam esse, ac si dictum fuisset, Quis ibit ex nobis? sed non tamen sub dictione Nobis Dei angelos atque ministros contineri, sed plures illas personas in Deo tantummodo significari, jam hoc simpliciter dictum falsum esse constabit, cum una ex illis

illius personæ eo numero contineri nequeat, quippe
 quæ numquam tamquam missa eat, sed solum mit-
 tat. Itaque ea sententia admissa, semper verum erit
 cum, qui hic loquitur a numero eorum, quos dictio
 Nobis complectitur, penitus excludi. ù enim sine
 dubio loquitur, qui mittit, cum dicat, Quem mit-
 tam? Sed perquam absurdum esset de personis illis
 tantum, quas adversarii intelligunt (etiamsi verum
 esset eas in Deo reperiri) vocem illam debere expo-
 ni, si concedatur idem esse, Quis ibit nobis? quod
 est, Quis ibit ex nobis? Primum enim quereretur
 pater quem missurus esset, cum non modò ad duas
 tantum personas filium scilicet & spiritum sanctum,
 ejus verba referri possent, quæ tamen verba multò
 plures, qui mitti possint, indicare videntur, sed etiam
 ad solum filium referenda essent, cum, etiamsi spiritus
 sanctus mittatur, numquam tamen mittatur, nisi ut
 consoletur, ut excitet, ut confirmet, ut mentis oculos
 & aures aperiat, & ejusmodi alia faciat, non au-
 tem ut simpliciter aliquid annunciet, & multò mi-
 nùs, ut velea annunciatione, vel alia quavis ratione
 eos, quibus annunciaturus est, induret, excæcet, &
 surdos efficiat. quod, ut ex ipsis mittentis, quæ sulji-
 ciuntur, verbis clarè liquet, facere debebat, qui
 mittendus erat. Quereretur igitur pater quem mitte-
 ret, cum tamen filius solus ad id munus, ex eo nume-
 ro quem intelligeret, mitti posset. Quo quid ineptius
 existimari debeat non video. Deinde ea patris verba
 audisset Esaias, quæ cum filio & spiritu sancto locu-
 tus fuisset, id quod nullo modo fieri potest, aut saltem
 ab omni

ab omni verisimilitudine abest. Fieri quidem non posse videtur, si id verum est, quod Trinitarii isti statuunt, opera Trinitatis ab extra, ut ipsi loquuntur, indivisa esse. Sed quam istud eorum axioma, sine quo tamen ruit, quidquid de indivisa illa, & una numero essentia divina in tres personas distincta, commenti sunt, ipsismet alicubi assentientibus, falsum sit, superiore libro satis demonstratum fuit. Verisimile autem nullo modo censendum est, cum nulla causa subesse possit, cur ipse Esaias, qui id factum fuisse narrat, verba, quæ divina illa persona inter se loquerentur, exaudiret. quamvis potuisset postea divino patefaciente spiritu id novisse, ut alius narrare posset. Postremò quid absurdius excogitari potest, quam Esaiam se personis illi divinis immiscuisse, & querente patre, quem mitteret, dixisse, Ecce ego mitte me, quasi in quoque ex numero illarum esset? Neque verò est quòd quis dicat, non patrem solum sed totam trinitatem ea verba protulisse, & quesivisse quem mitteret, nempe extra se, aut quenam ex suis personis itura esset, quam sententiam secuti fuisse videntur Tigurini in sua editione, in qua perperam disjunctivam particulam pro conjunctiva hoc loco reposuerunt. Sic enim habet editio illa Quem nam mittam? aut quis ibit nobis? Nam in hebreo prorsus est, Quem mittam? & quis ibit nobis? & satis constare potest, simplicem illam copulam hoc loco non disjunctivæ particulæ vim habere, quod per rariò fit, sed & *עַם יְהוָה* omnino esse, quod frequentissimum est non in hebreo tantum, sed in omnibus

alius linguā. Præterea quomodo tota trinitas dicere
 potuit: Quis ibit ex nobis ipsis divinis personis?
 cum, ut dictum fuit, certum esset, nō modō unam
 ex illis, nempe patrem, non ituram, sed spiritum quo-
 q; sanctum, licet alioqui ire potuisset, ad id munus, de
 quo ibi agebatur, deligi non posse. Cum igitur adver-
 sariorum ex hoc loco ducta argumentatio, agrē ad
 modum verbis convenire possit, propterea quod lin-
 guæ proprietates & elegantia, alia ratione ea expli-
 cari concedere non videntur, quā, ut perinde sit ac
 si dictum fuisset, Quis ibit ex nobis? & si conce-
 derent, numerum tamen pluralem pro singulari fu-
 isse usurpatum, ratione & exemplo ut credamus ad-
 duci aut possimus, aut etiam debeamus: planum jam
 esse confidimus, eos hoc sacro testimonio ad sua com-
 menta confirmanda omnino abusos fuisse. Potuisset
 autem supradictis testimoniis addi locus quidam, sed
 qui magis interpretationes nostras probeat, & ad-
 versariorum errorem, in pluralibus illis Dei de se lo-
 quendi modis explicandis, planē coarguat. Verba vi-
 delicet illa Dei apud Esaiam cap: 41. v: 22. & 23. in
 quibus Deus perpetuō numero plurali loquitur. Quod
 tamen pluralitatē aliquā in Deo non indicare agno-
 verunt adversarii ipsi. Ibi enim Deus socium sibi ad-
 jungit populum Israël, et propterea numero plurali
 utitur, quamvis ipse solus sit qui loquatur. Quod si
 Deus homines terrenos & mortales sibi charos, in
 sermone socios sibi adungere non dubitat, quanto
 magis caros ipsos, immortales inquam angelos su-
 os, sibi dum loquitur socios adungere solere putandum
 esse

effi Verùm adhuc, ut aſſumptionē illam præcipui argumenti probent aduerſarij, id eſt, ut unum Deū plures eſſe in ſanctiſ litteris oſtendi evincant, inde tertio loco argumentantur, quòd Deus manifeſtè ſibi uni plures perſonas tribuat. Ex quo non ſolùm argumenti aſſumptio, ſed ipſa theſis, qua habet In una numero eſſentia Dei plures eſſe perſonas, citra ullum argumentum planè aſtrui, ſi id verum eſſet, videretur. Ad id autem demonſtrandum aſſeruntur verba illa Dei Gen: 3. 22. Ecce Adam factus eſt ſicut unus ex nobis, ſciens bonum & malum &c. Hic enim nō eſt quòd quī numerum pro numero poſitum eſſe dicat, cum dicatur Vnus ex nobis, quod aperte de pluribus perſonis ſermonem eſſe demonſtrat. Atqui unus Deus eſt, qui ita de ſeipſo loquitur. Igitur in uno Deo plures ſunt perſonæ. Nos verò dicimus, tantum abeſſe ut ex hac loco evidentiùs, quàm ex ſuperioribus, in Deo pluralitatem illam perſonarum eſſe demonſtrari poſſis, ut ex eo una ex reſponſionibus, quas ad ſuperiores attulimus, aperte confirmetur. Diximus autem, in illis idcirco Deum numero plurali loqui potuiſſe, quia vel cum angelis ſuis loqueretur, vel ſaltem eorum rationem in ſuo ſermone haberet. Quod fortasſe alicui durum videri poteſt, cum nulla angelorum mentio fiat, ſed ſimpliciter ſcriptum ſit, Et dixit Deus. Aſqui hic, ubi ſimiliter nulla angelorū mentio ſit, ſed ſimpliciter ſcriptū eſt, Et dixit Iehova Deus, cum angelū, vel certè non de ſeipſo tantum, ſed de angelis quoque Deum fuiſſe locutum, ſatis manifeſtum eſt. Primum enim & ſubſequent

sequentia ipsius Dei verba, & id quod verbis consen-
tens factum fuisse narratur, non leviter indicant,
Deum secum ipsum locutum non fuisse. Nam inquit,
Nunc ergo, ne fortè mittat manum suam, &
sumat etiam de ligno vitæ, & comedat, & vi-
vatin æternum. Quæ verba ad angelos, quorum
ministerio ad periculum illud cavendum Deus usu-
rus erat, facta fuisse, admodum verisimile est. Pro-
pterea Franciscus Vatablus, cum aliquid omnino in
hiscæ verbis post veattah, quam vocem verus in-
terpres reddidit Nunc ergo, subaudiendum sit, ait
subaudiri posse Vos angeli videte, sive cavete
ne mittat &c. Ministerio autem Angelorum
ea in re usum Deum fuisse declarat sequens nar-
ratio: Et emisit eum Iehova Deus de hor-
to Heden ad colendam terram, de qua sum-
ptus fuerat. Ejecitq; Adam, & collocavit a
plaga orientali horti Heden Cherubim, &
laminam gladii versatilis ad custodiendam
viam ligni vitæ. Deinde, si secum ipsum verba fe-
cisse Deum velimus, se ipsum solum tamen dictione
illa Nobis eum non intellexisse, id ostendere potest,
quod ipsius verba sine dubio ad verba illa serpentis
respiciunt: Eritis sicut dii scientes bonum &
malum. Poterat autem in his verbis vox Elohim,
quæ reddita fuit Diis, ut quidam faciunt, & Vata-
blus non diffitetur, verti Angeli. Illud nobis certum
esse videtur, serpentem noluisse dicere eos futuros si-
miles ipsi summo Deo. Nam profectò, si id dicere vo-
luisset, ut ipsos ad comedendum ex arbore illa ma-

gū accenderet, & Deum invidentia, non autem desiderio felicitatis eorum, id illi vetuisse apertius ostenderet, clariùs multò illud expressisset. Sed nihil aliud dicere voluit serpens, quàm, futurum, si ex fructu arboris illius comedissent, ut essent pares cœlii-
bus, & iis, qui divinitate aliqua sunt præditi, propterea quòd boni & mali cognitionem adepti essent, quæ talium propria est, non autem, ut hæcenus erant, hac in parte cæterorum terrestrium animalium & bestiarum similes essent, quæ ea cognitione sunt penitus destitutæ. Neq; enim serpentis verba eam vim tantummodo habere censenda sunt, ut illi miseri ea in re similes diis futuri essent, quod bonum, malumq; cognoscerent, sed etiam, ut, quia boni maliq; cognitionem haberent, tamquam dii essent futuri. Nam quòd ex esu fructus illius arboris boni maliq; scientiam essent adepturi, id ipsis jam satis notum erat, cum arborem scientiæ boni & mali eam vocari optimè nossent, & eâ scientiâ deos, seu calites præditos esse, vix fieri potest, quin jam sibi persuaderent. Sed quòd, postquã boni maliq; cognitionem ipsi quoq; adepti fuissent, tamquam dii censerì possent, id verò eos prorsus latebat. Et idcirco serpens non (quemadmodum Deus deinde locutus est,) ait, Eritis sicut Dii Ladaath, ad agnoscendum, id est, in hoc quod cognoscetis bonum & malum, sed Eritis sicut dii jodeej, cognoscentes, id est, quia cognoscetis bonum & malum. Quod si verbum cognoscentes ad Deos referas, ut fortasse fieri debet, & ad hunc modum locum convertas, Eritis sicut dii,

dii, qui cognoscunt bonum & malum, idem & quidem multò planior erit sensus, & apertè constabit id serpenti propositum fuisse, ut omnino persuaderet mulieri, si ex vetita illa arbore comedissent, futuros illos deorum similes. Quod autem quis, ed quòd boni maliq; cognitionem habeat, tamquam Deus ille summus censerì debeat, nihil est quod suadere possit. At verò eum, tamquam unum ex cælibus & divinitate quadam præditi, existimandum esse, facile est, ut quis monitus aut agnoscat, aut credat. Quare huc respiciens Deus dixit: Ecce Adam factus est sicut unus ex nobis. Ex nobis, scilicet: cælibus, & qui ab iis, qui terram incolunt, lōgè, lateq; diiuncti sumus. Non igitur miram alicui videri debet, hīc Deum alios calites sibi socios facere, & Nos dicendo, ipsos quoq; intelligere, cum non nisi quatenus & ipsi cælum incolunt, id ab ipso fiat. Nam & ipsius quoq; Iehova nomine, hac ratione reliquos simul calites intelligi, non uno in loco apud sacros auctores animadverti potest, præsertim verò in Psal. 115. v. 16. Cæli cæli [inquam] Iehovæ [servati sunt] terram autem dedit filiis hominum, id est, Iehova sibi habitandum cælum delegit, hominibus verò terram incolendam attribuit. Vbi apparet Iehovæ nomine, non ipsum solum Iehovam, sed calites quoq; omnes significari, qui unà cum ipso in cælis degunt, & ipsius proprium famulitium sunt. Itaque quemadmodum ibi & similibus in locis, cum calites ab iis, qui terram incolunt distinguendi sunt, solo Iehovæ nomine eos signifi-

cari videmus, sic hoc loco, cum Deus ipse loquens cæli habitatores, a terræ habitatoribus distinguere vellet, Nos eos appellavit. Præterea, etiam si vel ad serpentis verba De^{us} non respexisset, vel serpens mulieri dicere voluisset, fore, ut si ex arbore illa comedis-
sent, ipsi summo Deo similes essent, ab omni tamen verisimilitudine abest, Deum id ipsum factum fuisse verbis suis confirmasse. Quamvis enim videri possit, satis correctæ a Deo fuisse serpentis verba, cum non Cognoscentes ut ipse, sed Ad cognoscendum dixerit, quæ correctio quanti momenti sit, supra exposuimus, adhuc tamē nimia hyperbole, eaq; in tempestiva, in ejus verbis esset, si, quod attinet ad cognitionem boni & mali, Adamum sibi similem factum esse, affirmaret. Hoc fortasse videntes pleriq; eorum, qui Deum de seipso tantum locutum fuisse contendunt, non ex animo, sed per ironiam quandam ea verba ab ipso prolata fuisse dixerunt. Contra quam sententiam, quam nos omnino rejiciendam esse putamus, longum esset, & a proposito nostro alienum, si ea omnia afferre vellemus, quæ afferri possent, & iis respondere, quibus ipsi eam tutari conantur. Satis erit lectorem monuisse, primum, arborem illam ab ipso Deo appellatam esse arborem scientiæ boni & mali. Ex quo liquet, ex esu fructus illius comparatam verè fuisse boni & mali cognitionem, non secus atque ex esu arboris illius, quæ ab ipso Deo vitæ arbor appellata fuerat, verè vitæ propagatio & conservatio comparabatur. Deinde non cohesura verba illa, Nunc ergo ne fortè &c. si Deus ex animo lo-

cus non fuisset. Tamen si enim in hebræo simpliciter est veattah, id est Et nunc, rectissime tamen simplicem copulam hebræam ꝑ, quæ, ut omnes norunt, varias habet significationes, seu manū aliarum particularum, quibus hebræi non multum abundant, non raro vicem obtinet, illativā, quam vocant, particulā Ergo, explicavit vetus interpret, ut alibi sepiissime fieri necesse est, præsertim cum jungitur, ut hic, adverbio Attah, ut exempli causa 1. Reg. 18. 19. ps. 2. 10. Cur enim illa verba premisit Deus, Ecce Adam factus est sicut unus ex nobis, nisi ut causam afferret, quare illum ab esu arboris vite prohibere decrevisset? Nempe, quia cum boni & mali cognitionem adeptus esset, jam vel ejus arboris vim, vel saltem quanti ea vi facienda esset, quod prius ignoraverat, agnoscebat, & ob eam rem dubium esse non poterat, quin ex eius fructu in posterum, si sibi ejus rei facultas daretur, comesurus esset, unde fieret, ut pœna mortis, quæ illi a Deo constituta fuerat, & quam eum subire Deus omnino volebat, vana esset. Sciendum est enim (quod rudiorum gratiā dictum volumus) dictionē hebræam Pæn, quam vetus interpret, ut ferè solet, reddidit Ne forte, non semper esse dubitantis, sed sæpe nihil aliud significare, quam significet simplex particula Ne apud Latinos. Exemplum, (ne longius abeamus) esto suprâ hoc eodem cap: in illis verbis mulieris Dei comminationem relictis, Pæn-themüthun, Ne fortè moriamini. Nam certum est Deum non dixisse, posse fieri ut morerentur, sed Adamo sine ulla dubita-

dubitatione ita locutum fuisse, Quacumque die comederis ex ea, morte morieris. Quae verba omnem dubitationem excludunt, praesertim si verba illa, Quacumque die comederis, ut nonnulli sanctae linguae peritissimis viris placet, idem significant, quod Certissime si comederis. Quod si quis aliam quandam verborum Dei interpretationem sequi velit, cavisse scilicet Deum, ne Adamus ex arbore vitae comedere posset, ut vel in perpetuum, vel saltem quam diutissime in miseriis illis, quibus eum subjecerat, vivere coactus non esset, quam interpretationem hic refellere non est opus, firmum tamen nihilominus id manebit, quod diximus, Non posse verba illa, Nunc ego ne fortè &c. coherere praecedentibus, si praecedentia non ex animo, sed ex ignorantia dicta fuisse velimus. Nam ista quoque interpretatione admissa, necesse est ut scientiae boni & mali, quam adeptus esset Adamus, non temere prius mentio facta fuerit, sed vult ut indicaretur propter eam scientiam majus periculum esse, ne Adamus ex arbore illa vitali comederet, quam esset antea, vel eam scientiam miseriae illas ita aucturam, ut bonum esset curare, ne infelix ille nimis diu vivere posset. At verò (excipiet aliquis) ironia est in illis verbis tantum, Ecce Adam factus est sicut unus ex nobis, non autem in sequentibus, sciens, sive ad sciendum bonum & malum. Ac si Deus dixisset, Ecce quia Adamus adeptus est cognitionem boni & mali, idcirco sortasse, ut serpens illi praedixit, se mei similem factum esse opinatur. Hac ver-

borum Dei sententia nullo modo esse potest, propter
 modum illum loquendi Ladaath, Ad cognoscen-
 dum &c. qui eam omnino respuit, & aperte indi-
 cat in quo consisteret jam revera illa similitudo, non
 autem. caussam, ut eam consistere existimari pos-
 sit, de qua similitudine si per ironiam affirmatum
 fuit, per ironiam quoque id, in quo illa consisteret
 affirmatum fuisse necesse est. Verum ex animo, ut
 probavimus, id affirmatum fuit, Igitur ex animo
 quoque de similitudine illa est affirmatum. Postre-
 mò monendus est lector, verbum hebraicum Mim-
 mannu, quod verum est Ex nobis, verti quoque
 potuisse Ex ipso, sive Ex seipso, ut sit sensus, Ad-
 mum factum fuisse tamquam unum ex illis, qui ex
 seipsis, id est, nullo prae monstratore egentes, per se i-
 psos bonum & malum cognoscunt. Qui sensus pro-
 fectò peregregius est, adeò ut quamvis similis locuti-
 onis exemplum nobis non succurras, & dura sorta as-
 sis verborum cum structura tum explicatio videri
 possit, nosq; ii simus, qui insolentes & contra ver-
 borum interpretationes mirum in modum refugia-
 mus, tamen, nisi relatio illa verborum Dei ad verba
 serpentis nobis decentissima & manifestissima vide-
 retur, ab hac interpretatione recessuri non essemus.
 Id sanè affirmare non verebimur, potius quàm ut il-
 lam admittamus, quæ vult Deum de seipso tantum
 locutum fuisse, hanc nos omnino amplexuros. Nam
 si hæc vim aliquam verbis asferre videtur, illa veram
 sententiam planè convellit, & Deum ingenti qua-
 dam hyperbole abs re utentem facit. Caterum si
 simpli-

simpliciter, ut quidem verisimilius est cogitationem Dei, qui, videns Adamum boni malique cognitionem adeptum fuisse, statuerit illum ab esu arboris vite penitus arcere, a Mose verbis illis a se confictis expositam fuisse dicamus, non autem ipsa verba Dei narrata, multò magis erit interpretatio istac repudianda, cum multò magis hoc loco de seipso tantum, tamquam de pluribus, Deum loquentem inducere absurdum sit, quàm ipsum Deum ita vere locutum fuisse. Cur enim ferè semper Deus de seipso tamquam de ^{tu} uno loquatur, & sicubi numerum pluralem usurpat, existimari possit numerum pro numero positum fuisse, vel ea ratione ejus majestatem, & dominationem indicatam, qua nec lingue usus, nec ratio refugit, aut aspernatur, cur inquam hoc loco de se ipso tantum tamquam de pluribus loquens induceretur, ubi nullo modo vel numerum usurpatum esse, vel honoris gratiâ id factum fuisse dici potest? At dicunt adversarii, hoc est quod volumus, nam ideo id fecit Moses, ut pluralitatem personarum in Deo evidenter indicaret. Nos verò id nequaquam credendum esse affirmamus, cum nullus locus ei rei magis ineptus excogitari possit. Siquidem angelorum respectu ita loquentem Deum inductum fuisse, omnes circumstantie, ut supra exposuimus, omnino suadent. Itaque Moses nihil effecisset ejus quod cogitasset, & præterea valde imprudens esse deprehenderetur, qui nec seipsum explicasset, & sine ulla causa, ut dici solet, calum terræ miscuisset. At verò, si Deum ipsum revera ita fuisse locutum statuamus, cessant

hæc absurda, & rectè fecit Moses, qui rem, uti est, narravit. Verùm, ut diximus cogitationem Dei, non autem ipsa verba, & hic & alibi verba sui Mosè expressisse, verisimile est. Et si verba ista expressit, cum propter circumstantias, tum ne Deum intempestivè illa hyperbole utentem faciamus, non secum de seipso tantùm, sed vel cum suis angelis, vel secum de iis quoque, qui unè cum ipso cælum inhabitant, locutum eum fuisse prorsus credendum est. Sed quid ampliùs in hoc adversariorum testimonio diluendo laboramus, cum Calvinus ipse ex eo nihil ad doctrinam de tribus in Deo personis statuendam elici posse ingenuè fateatur, ob eam causam, quod ipse Adam sub dictione illa Nobis comprehendatur? Quod etsi non satis feliciter ab ipso expressum fuit, idem est tamen revera, quod nos diximus de hyperbole illa. Sic enim argumentari voluit Calvinus, Adamus quasi unus ex illis, qui sub dictione Nobis comprehenduntur, factus fuisse dicitur, & inter illos jam numerari poterat: sed Adamum inter personas trinitatis numerari potuisse, & tamquam unum ex illis factum fuisse, planè absurdum est. Ergo ii, qui sub ea dictione comprehenduntur, non possunt esse personæ trinitatis. Sed, ut dictum est, non rectè quod sentiebat expressit Calvinus. Neque enim umquam verum erit, Adamum ipsum sub dictione Nobis comprehendi, cum illis, qui sub ea comprehenduntur, similis factus dicatur. Nec verò, etsi imsi velimus similitudinè particulam pro veritatis significativa, ut sapius in lingua sancta fieri solet, hoc loco accipiendam

endam esse, ita ut perinde sit, ac si dictū foret, Ecce Adam factus est unus ex nobis, sub dictione tamen Nobis verè Adamus ipse comprehensus fuisset, cum it, qui sub ea dictione comprehenduntur, tamquam distincti ab ipso Adamo, & qui jam essent antequam is ex eorum numero fieret, in illis verbis considerentur, quamvis postquam ipse quoque ex eorum numero factus fuisset, si quis ex illis nulla antecedenti temporis ratione habita, Nos dixisset, Adamum quoque eum intellexisse necesse esset. Hac autem non idcirco, a nobis dicta sunt, ut Calvinum fugilemus, sed ut ejus verba interpretemur, & tam insignem adversarium nostrum nobiscum, hac in parte, facere demonstremus, ut, si qui sunt qui ratione ipsa nondum moveri possunt, auctoritate fortasse ejus viri moveantur, & coactas sacrorum verborum interpretationes, immo absurdas atque perversas, quas nobis adversarii opponere solent, detorsiones, eo ipso duce aliquando agnoscere incipiant. Hac erant, quæ ad probandum, in scriptura unum Deum nostrum plures esse indicari, afferri posse videbantur, & idcirco ab adversariis, ad pluralitatem personarum in una Dei essentia confirmandam, congeri consuevere. quæ quantum ponderis habeant, unusquisque ex iis, quæ a nobis dicta fuerunt, facile judicare potest. Quare jam ad alia transeamus.

Sunt autem ex ordine nobis proposito ea testimonia afferenda & diluenda, quibus adversarii non pluralitatem modò, sed etiam ipsam trinitatem personarum in uno Deo probare contendunt, id est, eas

personas, quas plures in Deo esse affirmant, numero tres esse. & quamquam ea ejusmodi sunt, ut quilibet per se nihil ad rem pertinere perspicere possit, est tamen adversariis hac etiam in parte satisfaciendū.

Primo igitur, ad id probandum assertur historia de tribus viris, qui Abrahamo apparuerunt Gen: 18., qui tres viri Iehova esse dicuntur. Siquidem scriptum est, in ipso initio capituli, Iehovam Abrahamo apparuisse. Quod paullo post ad hunc modum explicatur: Ecce tres viri stabant juxta eum. Quid autem ad triplicitatem personarum in uno Deo significandam aptius dici potest? Agnovisse autem ipsum quoque Abrahamum tantum mysterium ex eo patet, quod eos tres viros singulari numero compellavit. Nam posteaquam adorasset, dixit: Domine, quæso, si inveni gratiam in oculis tuis, &c. Hæc est, aut esse deberet adversariorum argumentatio ex hoc loco. Pro responsione animadvertendum est, dictum quidem fuisse Iehovam apparuisse Abrahamo, idque postea ita explicatum esse, Ecce tres viri &c. non quia illi tres viri simul in ea apparitione Iehova personam sustinerent, sed quia, is qui tunc Iehova personam sustinebat, duobus aliis comitatus apparuit. Itaque, cum is alii præcelleret, dixit Abrahamus numero singulari, Domine &c. sic autem rem se habere id aperte ostendere videtur, quod discedentibus duobus ex illis, & uno remanente, is qui remanet Iehovæ nomine appellatur, cum quo Abrahamus tamquam cum Iehovæ loquitur, & salutem Loti sui longo verborum circuitu tacite procurat.

rat. Quamvis enim dicatur in historia viros illos jam abiisse Sodomam, non omnes tamen, sed duos tantummodo abiisse demonstrat initium cap. sequ., ubi scriptum est, Venerunt duo illi Angeli Sodomam. Cum igitur in ea narratione dicatur: Et converterunt se viri illi, & abierunt Sodomam. Abraham verò adhuc stabat coram Iehova, quis est qui discrimen manifestum non videat, inter eum qui remansit; & eos qui abierunt, in Iehova persona sustinenda, cum hi Angeli, ille verò Iehova nominetur, ut ex versu quoq; 27. cap: seq. apparet, & manifestè hac ratione ab illis distinguitur? Quamobrem mirum videri non debet, si Abrahamus tamquam illum unum allocuturus, ab initio non plurali numero, sed singulari est usus. Sed quid si concedamus omnes aequè Iehova personam in apparitione illa sustinuisse, & coram Iehova stetisse Abrahamum dictum fuisse, non quia angelus ille, qui remansit duobus aliis præcelleret, sed quia quivis ipsorum Iehove nomine appellari poterat, & idem esse quòd steterit Abrahamus coram Iehova, ac si dictum esset, stetisse eum coram angelo uno, qui ex illis tribus remanserat? Certè non propterea quidquam evincant adversarii, cum trinus ille numerus, non tam trinitatem personarum in una Iehova essentia arguere, quàm aliud quiddam demonstrare possit, ut mox dicetur, & Abrahamus tres illos viros alloquens singulari numero uti potuerit, non propter occultum aliquod mysterium, sed quia sic, quamvis cum pluribus sit sermo, loquendi interdum mos est.

in hebræa lingua, si plures illi simul sint, & quodammodo personam unam sustineant. Nam Lotus quoque cap. sequi: v. 19. duos illos angelos alloquens dixit: Ecce nunc invenit servus tuus gratiam in oculis tuis, quod tamen ad trinitatis mysterium, cum duo tantum essent, nec tertium cum illis antea fuisse sciret Lotus, referri nequaquam potest. Et 1. Sam: 9. v. 12. puella illa Sauli & puero ejus interrogantibus, num eo in loco esset Videns, id est Prophetæ, responderunt, Est, en ante te, Nunc ergo festina &c. Quod enim cum utroque loquerentur, manifestum faciunt sequentia verba: Cumque ingressi fueritis civitatem, illico invenietis eum. Et postmodum, Nunc igitur ascendite, quoniam hodie invenietis eum. Cur autem tres fuerint illi, in quibus Iehova Abrahamo apparuisse dicitur, potest hæc valde probabilis causa reddi, quod tria a Deo essent facienda, unum annunciare Saræ, quod conceptura & paritura esset filium, alterum Lotum ex Sodomæ civitate educere, & liberare, tertium ipsam Sodomam evertere, ac delere. Et sanè si trinitatis mysterium eo trino angelorum numero indicatum fuisset, numquam duo illi a reliquo tertio se separassent, sed semper omnes conjuncti fuissent, præsertim si pervulgata regula illa adversariorum vera est, opera Trinitatis ab extra esse indivisa. Non erimus autem in testimonio hoc diluendo longiores, cum præstantissimi ex recentioribus, qui nobis adversantur, ejus infirmitatem agnoverint, inter quos præcipue sunt Lutherus, Calvinus, Musculus, &

lus, & Borrhaw. Nam, ut reliquorum verba non recenſeamus, hæc ſunt a Calvino in hunc locum ſcripta. Quòd autem patres hinc Trinitatis, & unitatis myſterium eliciunt, frivolum eſt, & ſanis, calumniisq; obnoxium.

Secundò, ad hanc perſonarũ trinitatem in una Dei eſſentia confirmandam, aſſertur inſeclamatio illa Seraphim apud Eſaiam cap: 6. v. 3. Sanctus, ſanctus, ſanctus Iehova exercituum, cui ſimili eſt illa quatuor animalium Apocal: cap: 4. v. 8. Sanctus, ſanctus, ſanctus dominus Deus omnipotens, qui erat, & qui eſt, & qui venturus eſt. Cur enim (inquiunt) cum ad unum Deum hæc referantur, & de uno tantum Deo dicantur, ter epithetum ſanctus repeteretur, niſi in uno illo Deo tres eſſent perſonæ? Atqui nos proſectò non poſſumus ſatis mirari, adverſariorum, ut leviter dicamus, hæc in re levitatem. Siquidem hæc trina repetitio non admodum infrequens eſt in ſacrũ litteris, ſine ulla allicuius trinitatu, nedum trium ὡς ὁ ὅς ὁ ων, ſignificatione, ſed tantummodo perfectionis cuiusdam & incrementi cauſſa. Certè Vatablus in eo loco Deut: 10. v. 14. Ecce Iehovæ dei tui [ſunt] cæli, & cæli cælorum, annotat, eandem vocem ter repetitam eſſe incrementi cauſſã. Cum apud Hieremiam Deus dicit: Nolite confidere in verbis mendacii, dicendo, Templum Iehovæ, templum Iehovæ, templum Iehovæ ſunt, qui apertè non videt, ter idem dictum fuiſſe majorũ & abſolutæ aſſertionis gratiã? Quamvis enim Vatablus aſſerat ibi

90 Ad argumenta pro Trinitate
sententiam (ut arbitramur) Rabi David Kimchi,
que est, id factum esse propter vestibulum, tem-
plum ipsam, & aditum, non credimus tamen Vata-
blum eam comprobasse. Sapit enim hoc omnino (pa-
ce illius tanti Rabini dictum volumus) iudaicam, in
explicandis sacris literis, superstitiosam & imperi-
tam curiositatem. Quid, cum apud eundem Hiere-
miam ad finem cap. 22. legimus; O terra, terra,
terra, audi verbum Iehovæ, num ibi quoq; a-
liquam terre triplicitatem significari dicemus? aut
cum apud Ezechielem cap. 21. v. 27. dicit Deus de
corona regis Sedechie, sive ipsius regni Iudei Obli-
quam, obliquam, obliquam ponam eam, ad
quasdam incertas & ineptas de triplicitate aliqua
in obliquanda seu pervertenda corona illa, recurre-
mus, & non potius, ut loquentium usus, & ratio ipsa
apertè docet, maximam ejus futura obliquitatem as-
severationem, obliquitatemque ipsius magnitudinem in
Deo decretam agnoscamus? Est autem ternarius nu-
merus perfectioni cuidam indicande aptissimus, &
idcirco que ter repetitæ sunt, perfectè, ac planè in-
dubitanter affirmatæ censentur, & simul in suo gene-
re perfecta indicantur. Ratio est quia ternarius nu-
merus primus est omnium, qui initium, medium, &
finem habeat. Unum enim in numero ternario prin-
cipium est, Duo medium censi debent, tria vero
finis, sive, ut apertius loquamur, prima unitus prin-
cipium, secundum medium, tertium finis. Hinc factum
est, ut, & apud sacros & apud profanos scriptores,
multa ter facta legantur. Atque, ut profanos imbes-
fuita-

faciamus, ex quibus innumera exempla peti possent. legimus apud Iohānem cap: ultimo, Dominum Iesum ter a Petro quassisse, num se amaret, & ter illi dixisse ut pasceret agnos, sive oves suas. Nam si quis hoc ad trinam illam Petri negationem respicere dicat, de quo tamen nihil apparet, dicimus in ipsa Petri negatione, ternarium illum numerum extitisse non aliam ob causam, quā ut is, qui, etiam si oportuisset se mori, numquam fore ut magistrum & dominum suum abjuraret, nimis audacter affirmaverat, perfectè imbecillitatem suam agnosceret. In illa ejusdem Petri visione, qua Dominus illi ostendere voluit, Gentes quoque participes Evangelii gratiæ Dei fieri debere, & a Dei populo non ampliùs excludendas esse, ter idem factum est, non quidem propter aliquod latens mysterium, sed ut Petrus rem sic se habere penitus persuaderetur. Paulus cum Dominum ter rogasset, ut ab se angelus ille Sathane discederet, postea quievit. Ipse Christus ter Patrem rogavit, ut si fieri posset, transiret a se calix ille, deinde ab orando cessavit. Longum est si ex sacri litteris omnia proferre velim, quæ huc pertinere possunt, & unusquisque per se ea faciliè observabit. Videat tamen lector hos locos Num: cap: 22. v. 28. & 32. & cap: 24. v. 10. & Sam: 3. v. 7. & cap: 20. v. 41. 1. Reg: 18. 34. Prov: 22, 20. Ezech: 21. 14. Iob: 21. 14. 2. Cor: 12. 14. Verùm dicet aliquis, in eo loco Apoc: cap. 4. 8., in Complutensi editione novies vox Sanctus repetita est. Ex quo apparet, ter, perfectionem illam & incrementum quod ternario numero.

mero continetur, exprimi debuisse, nimirum, ut unicuique Trinitatis persone sua integra & absoluta $\delta\omega\varsigma\omicron\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$ constaret. Respondemus primum, Complutensis editionis auctoritatem non tanti esse, ut ceteris omnibus anteponi debeat, in quibus summo consensu ter tantum id nomen eoloco legitur. Deinde dicimus, novenam illam repetitionem absolutissimum quoddam incrementum continere ter ternario numero repetito, qui numerus per se, ut dictum est, perfectionem quandam significat, & quo incrementi causa uti solent sacri scriptores. Addimus preterea, ex hoc ipso Apoc: loco vanitatem argumentationis adversariorum aperte constare, siquidem ea $\delta\omega\varsigma\omicron\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$ ad patrem solum refertur, qui toto eo libro cum nomine Dei distinguitur a filio, tum vero nomine ejus qui est, qui erat, & qui venturus est, ab ipso evidenter separatur, ut videre est cap: primo, ubi precationem gratiae & pacis a Iesu Christo, a precatione earundem rerum ab eo qui est, qui erat, & qui venturus est, manifestè Iohannes distinguit. Atqui ea $\delta\omega\varsigma\omicron\lambda\omicron\gamma\iota\alpha$, & Deo, & ei aperte tribuitur qui erat, qui est, & qui venturus est, qui etiam omnipotens appellatur, eodem scilicet nomine, quo idem qui est, qui erat, & qui venturus est, cap: primo ver: 8. appellatus fuerat, quam appellationem propriam patris in primitiva ecclesia fuisse indicat symbolum, quod apostolorum vocatur, ubi soli Deo patri id epitheton tributum fuit. Itaque apparet locum istum, etiam Complutensi lectione retenta, non modò adver-

adverſariorum argumentationem non juvare, verum etiam eam funditus delere, cum de una tantum perſona ter, ſive etiam novies, id eſt tribus vicibus ter idem dictum fuerit, interpretationem verò noſtram, & ſententiam de numero illo ternario mirificè confirmare. Ex qua interpretatione & ſententia noſtra, credimus abunde reſponſionem colligi poſſe ad omnes hujusmodi locos, qui ab adverſariis proferri aut ſolent aut poſſunt, in quibus triplicitati alicujus mentio fiat, quæ ad Deum quoquo modo pertineat. Inter quos valde inſignis eſt ille Dan: 9. 19. Domine audi, Domine propitius eſto, Domine attende, & fac, & ne moreris, propter te Deus meus &c. ubi manifeſtè unus Deus ter Domini nomine compellatur, quod non modò ad perfectionem quandam illius precationis pertinet, non autem ad perſonarum aliquam in Deo triplicitatem, ſed etiam idcirco factum eſt, quia per tres quosdam gradus eò, quò contendebat, aſcendere ac pervenire voluit Daniel. Primum enim orat Deum ut audiat, deinde ut miſericordia moveatur, poſtremò ut reipſam opem ferat, neque amplius moretur. quod poſtremum id revera erat quod expetebat, & a Deo precibus quodammodo extorquere aggreſſus fuerat. Nam quid attinet ad ea teſtimonia reſpondere, ubi de Deo nihil dicitur, quale eſt illius loci Eccles: 4. 12. Funiculus triplex difficilè rumpitur? Quem tamen Lyranus ipſe afferre non dubitavit. Quo nihil inſulſius, aut ineptius fieri potuit, cum manifeſtum ſit, nihil aliud eo loco ſibi Solomonem voluiſſe, quàm

94 Ad argum: pro Trinit: F. S. Resp:

non bonum esse ut quinquam sit solus, sed prestare unum atque alterum socium sibi ajungere. Non longè ab hac eadem culpa abesset, si quis ad istam personarum in uno Deo trinitatem probandam aliquid momenti habere crederet, quòd arca Noè tribus ta-

Gen: 6. v. 16. bulatis, sive contignationibus extructa fuerit, &

Ezech: 40. quòd in templo illo Ezechieli per visionem ostenso,
v. 10. atriola quedam & cellule tereno numero sive ordine

& 42. 6. essent, et si qua sunt huius similia, quorum locorum testimonii diluendis, presertim cum, ut dictum est, de Deo ibi nulla mentio fiat, ad quem triplicitatem illam respicere appareat, tempus insumere supervacaneum, atque adeò inutile omnino esse duximus. Alia potiora ad trinitatem ipsam simplicem personarum in uno Deo confirmandam nulla, quod sciamus, ab adversariis proferuntur. Quare jam de aliis controversiæ capitibus agamus. Sequitur autem, ut ea testimonia examinemus, per quæ omnino probari contendunt non modò plures, easq; tres in uno Deo esse personas, verum etiam has patrem, filium, & spiritum sanctum esse.

Cætera desiderantur.



91

IN THESES DE TRINITATE
CLAUDII ALBERII TRIUNCURI-
ANI, NOTÆ F. SOCINI SENENSIS,
scriptæ in gratiam N. N. Regis Gal-
liarum ad Principes Germaniæ
legati.

IOb: i. v. 15. Ante me factus est, quia prior me-
erat.) *Rectius sensum aliquando in sua trans-
latione sic expresserat Beza, Mihi prælatus est,
quia præstantior me est. In priore membro ha-
bet Beza ad stipulatores, non modò quos ipse in suis
annotationibus citat, Chrysostomum, Augustinum,
Cyrillum, sed omnes, arbitror, paullo eruditiores. In
posteriore verò non est cur habere non debeat, cum
verba ipsa id ferant, & infirmissima alioqui sit ratio
ista, quia prior me erat, si de prioritate temporis
id intelligatur, immo indignissima que asseratur, &
planè ridicula. Adde, quòd v: 27, ubi membrum hoc
posterius desideratur, videtur omnino ejus loco posi-
tum fuisse, Cujus non sum dignus &c. Ceterùm
si quid scrupuli adhuc restat, ad illud eximendum
consule Beza annotationes.*

Gen: i. v. 23. Faciamus hominem &c. In o-
mni fortasse lingua obtinuit, ut cum aliquis seipsum,
quantumvis solum, ad aliquid faciendum adhorta-
tur, vel se facturum decernit, si id efferat, ut per sub-
junctivum modum græcè aut latine enuncitari debe-
at, numero plurali utatur; ut apud Livium lib: 39. An-
nibal venenum spòte hausturus, liberemus, inquit,
diuturna cura populum Romanum,

Gen: 3. v: 22. Adam factus est sicut unus ex nobis. Vox nobis eos unâ cum Deo complectitur, qui cum ipso in cœlo habitant, vitamq; celestem & immortalem degunt. Nam simplici etiam Dei vel Iehovæ nomine, huiusmodi ejus cohabitatores aliquando intelliguntur. ut Psal: 115. v: 16. cœli cœlorum Iehovæ, terram autem dedit filiis hominum. Ad hæc locus ex hebræo sic verti potest, Ecce Adam factus est sicut unus ex seipso sciens bonum & malum.

1. Cor: 10. v: 2. Item, quod sumus baptizati in nomen Patris &c. Israelite dicuntur a Paulo baptizati in Mosem. Itaq; possunt similiter Christiani baptizari in filium Dei, quia ipsi filii Dei actiones non sint simul naturâ cum Dei actionibus, quemadmodum nec Moysis actiones fuerunt simul naturâ cum actionibus Dei; in quem (tamen si id Paulus non exprimit) baptizatos eodem tempore, quo in Mosem Israelitas fuisse, nemo, arbitror, negaverit. Adde, quod alibi expressè creatura cum Deo simul junguntur, in actionibus sive hominû erga Deum, sive Dei erga homines, iusq; maximè, & quibus divinus cultus continetur. Exempla habes Exo: 14 v: 31. Iudic: 7. v: 18; & 20. 1. Sam: 12. v: 18. De spiritu sancto nihil attinet respondere, nisi prius probetur, eum esse personam a patre, & sic ab ipso Deo, cujus est spiritus, distinctû, id quod numquam fiet. Sed etiam si fieret, jam ostensum est, ex eo, quod in ipsum. seu in nomen ipsius, eodem tempore, quo in patris nomen baptizemur, nihil posse colligi de ipsius actionibus naturâ cum patre communibus.

Si ὁ λόγος & spiritus essent creaturæ tantum, vis τῆς λόγος filii Dei, & vis spiritus sancti non pertineret retrò, &c.

Tametsi hic merito negari potest consequentiam; tamen hoc omisso, dico, nos non concedere assumptionem, quod ad τὸν λόγον attinet, τοῦ λόγος scilicet vim retro pertinere, &c. Videbitur hoc durum; sed disputatione, ni fallor, mollescet. Spiritum sanctum nos creaturam non facimus, si in potiore significatione accipiat, sed tantum negamus, eum esse personam ab ipso Deo seu Christi patre, cuius spiritus est, distinctum.

Neq; ὁ λόγος esset ille πρῶτος κινῶν, &c. Vbi probationes huius rei, siue ex Aristotele, siue aliunde afferentur, & simul probabitur, Dei filium esse istum λόγον, tunc, Deo iuvante, respondebimus.

Quantum ad id pertinet, quod in isto scripto dicitur, ἐν ὧσιν ὑποσέτικιν duarum naturarum in Christo non esse ἐκ τῶν ἀδυνάτων, &c. opus esset scire, quibus rationibus moveatur scriptum illud ad hoc asserendum. alioqui ad istas responderi nequit, quæ fortasse (nisi ego fallor) fallaciam ignorantis Elenchi continent. Adde, quod instantia de anima & corpore in homine, nihil solidi habere potest, cum nondum, neq; apud philosophos, neq; apud theologos liqueat, quid & qualis sit anima humana.

Εἰς τὴν

G

Quæ

Quæ sequuntur alibi ponenda fuerant: sed quia diligentiam nostram, cum àlia Socini fragmenta edere-
mus, effugerant, ne perirent, hic
apponenda censuimus.

Marci 16. v. 15, & 16. *Ite in uni-
versum orbem, prædicate &c.*

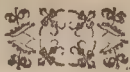
Quemadmodum ii qui parent legibus politicis, quamvis rectè faciant, nihil tamen merentur, quia id, quod debuerant facere, fecerunt; qui vero non parent, non solum malè faciunt, quia id non fecerunt, quod facere debuerant, verum etiam merito puniuntur: Sic ii, qui divini legibus parent (si rem ipsam per se, divinis promissionibus seclusis, considerare velimus) nihil merentur, etiamsi illi qui non parent, nullis quantumvis propositis pœnis, puniri tamen jurè possunt.

Hinc fit, ut perspicuum cuilibet esse possit, non esse eandem rationem præmiorum & pœnarum, & posse quempiam optimo jurè ob id puniri, propter cuius contrariū nullo præmio omnino affici mereatur.

Quare non mirum est, quòd etiamsi nihil mereantur omnia bona opera nostra, seu quicquid boni a nobis proficisci potest, præsertim quod ad hoc attinet, ut nobis Iesu Christi evangelium prædicetur; possunt tamen nostra mala opera esse caussa, ne nobis, licet antea promissum, prædicetur.

Et idcirco, quamvis idem Iesu Christi evange-
lium,

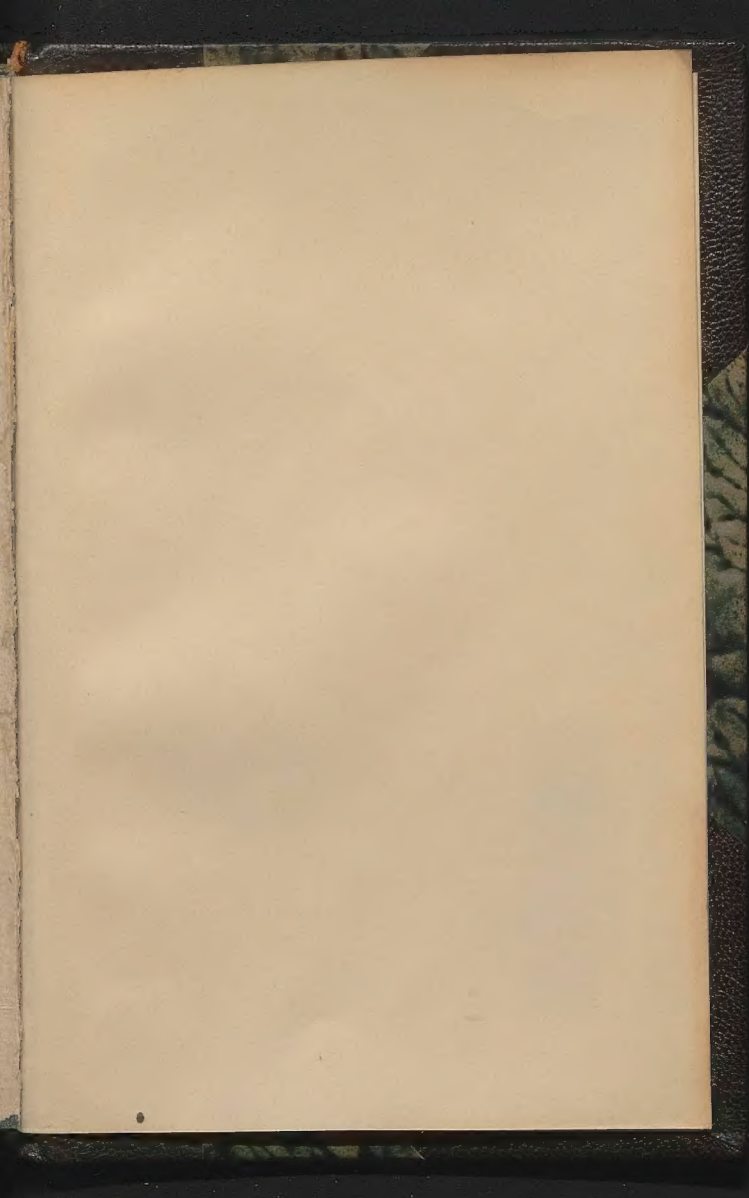
lium, ex promissione divina debuiſſet omnibus prorsus nationibus prædicari; tamen propter mundi peccata, meritò fieri potuit, ut pleræq; mundi nationes illud sibi prædicari non audiverint, etiamſi ille, quibus prædicatum fuit, ut sibi prædicaretur, propter nulla ſua bona opera meritis fuerint. Vide autem Hierem: cap: 18. ut intelligas, Deum promiſſa ſua, propter eorum quibus promiſit peccata, revocare.

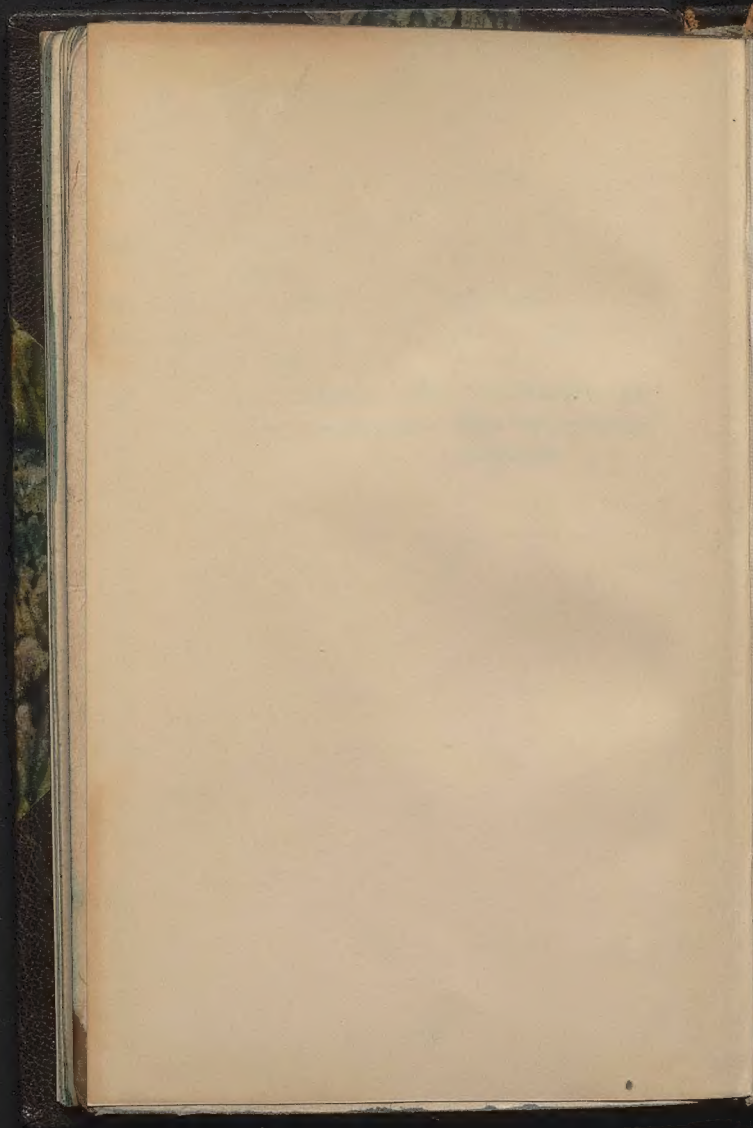


Errata graviora ſic corrige.

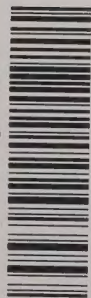
Pag:	lin:	Errata	Corrections.
17	18	reperientur	reperirentur
18	19	noſtra legentibus, hæc	hæc noſtra legentibus,
22	12	quæcumq; feceris	quæcumq; e. ille feceris
28	29	offuſione	effuſione
35	2.	in marginè Deut: 5. v. 5.	
33	17.	illu	illi
36	7	hic nonnulla deſiderantur. tale autem aliquid poſt verba, quorum mediator eſt, deſſe videtur, naturam participare debes, ad id nulla ratione &c.	
39.	19.	penitus,	fortaſſis penitiùs
41.	7.	deſiderantur, dele	deſiderantur

Pag: lin:	Errata	Corrections.
51 1	elegantia	elegantia
6	nostris	nostris
56 1	Et si	et si
59 4	perfecta	perfecta
6	fiat	fiat
62 22	credidit	crederet
27	illud,	illud?
80 23	Ne forte	Ne forte
81 14	Nunc ego	Nunc ergo
19	sed vult	sed vel
83 10	post Cur enim, videtur addendum, cum	
17	numerus usurpatum	numerus pro numero usurpatum





Biblioteka Jagiellońska



stdr0010378

